

POSUDEK VEDOUCÍHO

ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	First-person puzzle game with switching playable characters as the main mechanic
Jméno autora:	Aleksandr Murugov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Ing. Ladislav Čmolík, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo analyzovat herní principy v 3D logických hrách, herní principy v logických hrách kde hráč přepíná mezi několika herními postavami a využití modulárních komponent při tvorbě herních úrovní. Na základě analýzy měl být vytvořen design dokument pro 3D logickou hru kde přepínání mezi různými postavami je hlavním herním mechanismem. Dále měly být v Unreal Engine vytvořeny alespoň 3 hratelné úrovně hry, které využívají modulární komponenty. Výsledné úrovně měly být otestovány pomocí kvalitativních testů s alespoň 5 uživateli.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce zadání splnil v plném rozsahu. Nad rámec zadání práce provedl autor další kvalitativní test již v průběhu vývoje hry.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Autor práce řešil problematiku spojenou s diplomovou prací aktivně, samostatně a svou práci se mnou pravidelně konzultoval. Přístup autora k řešené problematice byl systematický a pečlivý.	

Odborná úroveň	B – velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Výslednou hru z hlediska využití znalostí získaných během studia či z odborné literatury jako výbornou. Tyto znalosti však nejsou dostatečně popsány v textu práce (viz následující oddíl) což odbornou úroveň práce jako celek kazí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - dostatečně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je psán v neformálním tónu, který není pro technickou literaturu ani pro bakalářskou práci vhodný. Místa práce není dobře strukturovaná, např. mi není jasné proč je Kapitola 4.2 o modulárních komponentách uvedena až za kapitolami věnujícím se návrhu úrovní a implementaci. Text práce je příliš stručný a nejde do hloubky. Na druhou stranu text práce obsahuje velké množství obrázků, které pomáhají text pochopit (zejména v kapitole věnující se návrhu úrovní). Text práce má podprůměrnou typografickou úpravu. Celkově z textu práce není patrné kolik práce autor vynaložil na návrh a implementaci hry.	

Výběr zdrojů, korektnost citací**B – velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor práce samostatně vyhledával literaturu a uvedl ji v seznamu literatury na konci práce. Z textu práce je na literaturu korektně odkazováno. Většina odkazů však vede na webové stránky, blogy apod. a nikoli na odborné publikace.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Žádné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28. 1. 2021

Podpis: