



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Hoang Anh Ngo
Vedoucí práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Personal Finance Management Mobile App for iOS
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Všechny body zadání byly úspěšně splněny, a to na velmi vysoké úrovni. V práci jsou analyzovány existující podobné aplikace, dále jsou specifikovány funkční a nefunkční požadavky, na základě, kterých je vlastní řešení navrženo a implementováno. Poté je popsáno, jak probíhalo testování a výsledná aplikace je vyhodnocena i je navržen další postup.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Jednotlivé kapitoly a jejich části na sebe v rámci celé práce logicky navazují tak, jak bylo postupováno v souladu s metodami softwarového inženýrství. Práce je psaná v anglickém jazyce, velmi čtivě a neobsahuje žádné nadbytečné části a ani nic podstatného nechybí. Rozsah práce je odpovídající zadání a požadavkům. Při čtení práce jsem nenarazil na žádné podstatné gramatické ani typografické prohřešky. Model na obrázku 4.3 by mohl být větší (v elektronické verzi není problém přiblížit, ale v tištěné by mohl být hůře čitelný). V rámci práce je použit velký počet zdrojů, konkrétně 69, ale všechny jsou pro téma relevantní a správně použity v textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Hlavní nepísemnou částí se samotná aplikace, jejímž vývojem se práce zabývá. Ze zdrojových kódů i popisu v textu práce je zřejmé, že student pracoval pečlivě. Použití aplikace je demonstrováno na přiloženém videu, kde jsou ukázány veškeré klíčové funkce aplikace. Je nutné zmínit, že aplikace rovněž působí profesionálně po stránce vzhledu a UX.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční aplikace připravená k používání a distribuci i dalšímu rozvoji nastíněnému v rámci textu práce. Tato práce také může posloužit jako vzorový příklad pro softwarové projekty zabývající se vývojem mobilní aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl v rámci práce velmi samostatný a aktivní, většina komunikace probíhala prostřednictvím GitLab, což vedlo k vysoké efektivitě (review merge requestů, issues, apod.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově práci hodnotím jako výbornou na základě hodnocení výše.

Podpis vedoucího práce: