



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Hoang Anh Ngo
Oponent práce: Ing. Filip Glazar
Název práce: Personal Finance Management Mobile App for iOS
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2021

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Konstatuji, že zadání bylo kompletně splněno a nemám žádné výhrady. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 100 (A) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Text práce převyšuje svým rozsahem standardní bakalářské práce. Autor se nedopustil žádných větších stylistických ani gramatických chyb. Struktura textu je přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Zdroje jsou přítomny ve velkém počtu a správně citovány na vhodných místech. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 95 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Nepísemnou část tvoří převážně výsledná aplikace pro operační systém iOS. Aplikace je velmi kvalitní a to včetně implementovaného UI. Dále bych chtěl pochválit kvalitu příloh a dostatečný počet vhodných diagramů, které jsou v souladu s postupy správného návrhu a realizace z pohledu softwarového inženýrství. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 95 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |

Komentář:

Autorovi se podařilo kompletně naimplementovat aplikaci pro mobilní operační systém iOS. Jak text práce, tak výsledná implementace s doprovodnými materiály tvoří společně skvělou kuchařku pro vývoj aplikací tohoto typu. Jediná, avšak naprosto pochopitelná vada na výsledku práce je nenasazení aplikace do AppStore. Na výsledném hodnocení to však nemá žádný vliv.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Pro implementaci aplikace jste zvolil UIKit framework. V textu uvádíte, že novější framework SwiftUI není ještě tak dobře zdokumentován, což je korektní argument pro volbu staršího frameworku. Když se teď zpětně ohlédnete. Byla by vaše volba stejná?

Pro serverovou část aplikace jste zvolil Firebase. Jaké nevýhody vám to oproti jiným řešením přineslo? Pokud žádné, zmiňte výhody tohoto řešení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

97 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práci hodnotím klasifikačním stupněm A a považuji ji za velmi kvalitní.

Podpis oponenta práce: