



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jan Novák
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Kontrola kvality konceptuálního modelu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor zadání splnil. Nicméně dílčí části zadání působí nedotaženým až rozpracovaným dojmem. Kapitola testování je nedostatečná a čtenáře řádně neinformuje o rozsahu provedené práce. Hlavní cíl práce autor splnil, i když vlastní kvalita odvedené práce kvalitativně nespĺňuje očekávání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	50 (E)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce je vysoce podprůměrný. Některé kapitoly, například testování, jsou nedostatečné svým rozsahem i informativním charakterem. V práci jsou překlepy, jejich počet však není vážný. Celkově je písemná část akceptovatelná, ale nespĺňuje očekávanou kvalitu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	55 (E)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nepísemnou částí je vlastní implementace, která není vzhledem k autorovým předchozím zkušenostem úplně špatná. Bohužel stav projektu neumožnil reálné otestování, a proto finálně nelze zodpovědně zhodnotit a ověřit všechny autorovy výsledky. Situaci jistě neprospěla ani situace, která aktuálně panuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	55 (E)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Pokud by byl výsledek plně integrován, jistě by jeho využitelnost byla nesporná. Aktuální stav však působí rozpracovaným dojmem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Autor práce měl vážné potíže pracovat v době distanční výuky. Celá situace dospěla v autorovu prokrastinaci a z toho důvodu i odkladu dopracování této práce. Bohužel i v dalším semestru autorovi očividně scházela motivace, což neprospělo výsledku. Nakonec se autor popral a vytvořil tuto práci, která je však svou kvalitou hraniční.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

53 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Kladnou částí této práce je autorova snaha zadanou práci dopracovat a přispět tak prospěšnému projektu na FIT ČVUT. Bohužel jeho malá schopnost sebemotivace se projevila na výsledné kvalitě celku, který se dá označit za akceptovatelný, nikoli však za kvalitní. Text práce je podprůměrný a výsledek implementace také nejeví známky nadprůměru. Celkově je tato práce akceptovatelná, ale její hodnocení považují za slabší. Navrhují tedy práci k obhajobě s hodnocením na hranici - E.

Podpis vedoucího práce: