



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Georgiy Ivannikov  
**Oponent práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Název práce:** Evaluation of Analysis Frameworks in the ATLAS Experiment at CERN and Design of an Optimized Framework for the Search and Determination of Properties of New Particles  
**Obor:** Informační systémy a management

**Datum vytvoření:** 22. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Zadání bylo podle mě splněno jen částečně, některé úkoly by zasloužily pečlivější vypracování (viz dále). Na druhou stranu kvalitní zpracování všech bodů zadání by asi značně překročilo obvyklý rozsah BP.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>70 (C)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Do první kapitoly by se toho dalo napsat určitě více. Pěkný je příklad uvedený v 2.3.3, ikdyž mě jakožto nefyzikovi dalo práci pochopit přiložené grafy. Škoda, že podobný příklad není uveden i pro metodu v 2.3.1. Na stránce 15 je podivná mezera. U testu výkonnosti (4.2) bylo provedeno pouze jedno měření, nejsou uvedeny žádné parametry použitého stroje. Vložené snímky obrazovky (4.1 a 4.2) s černým pozadím nejsou příliš přehledné. U těchto a dalších obrázků v kapitole 6 je otázkou, zda je nutné je mít v textu práce nebo jen vyplňují prostor. Návrh nového frameworku (kap.5) mi přijde povrchní.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>70 (C)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p> <p><i>Komentář:</i> Nepísemná část není příliš rozsáhlá, ale to se dá pochopit vzhledem k charakteru práce.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>65 (D)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledky popsání v práci mi nepřišly příliš přínosné.

Ale dozvěděl jsem se, že student aktivně komunikoval s ATLAS vývojovým týmem. Je škoda, že toto nebylo nějak zřetelně prezentováno v textu práce.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

Můžete popsat způsob a výsledky komunikace s ATLAS týmem ?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Spíše průměrná práce na zajímavé téma. Hodnotím C a doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: