

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sémantické facetové vyhledávání na platformě React
Jméno autora:	Filip Sváček
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Martin Ledvinka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
Náročnost zadání nijak nevybočuje z obvyklého průměru na katedře.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
Zadání vyžadovalo mimo jiné analýzu existujících řešení a navržení modulární architektury, která by nebyla závislá na konkrétní vykreslovací knihovně (existující řešení je pevně svázáno s Angular). Analýza existujícího řešení má pouze dvě strany a prolíná se s vlastním návrhem. Žádné další alternativy student nehledal (např. i mimo svět Sémantického webu). Vlastní rozdělení na moduly student vyřešil tak, že modul dotazovací logiky je reprezentován jedním JS souborem. U modulu vykreslování není jasné, které komponenty jsou obecné a které souvisí s ukázkovou aplikací.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	<input type="text"/>
Student komunikoval sporadicky a konzultace byly za celý zimní semestr 3. Vlastní text práce jsem viděl až při hodnocení.	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
Hodnotím-li odbornou úroveň textu, nemám mnoho výtek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	<input type="text"/>
Práce je psána česky, ale používá často hovorové výrazy. Obsahuje i řadu překlepů a gramatických chyb. Spokojen nejsem příliš ani s rozsahem. Student věnuje poměrně mnoho prostoru představení technologií jako Git, NPM či DOM. Ty jsou ovšem pro text práce důležité (dle mého názoru) spíše okrajově. Stejně tak uvedení všeobecně známých technologií HTML či CSS považuji spíše za „výplň,“ než za důležitou součást textu. Naopak návrh (a již zmiňovaná analýza) jsou rozsahem menší než popis použitých technologií. Dále text práce neodkazuje na obrázky či výpisy kódu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	<input type="text"/>
Citovány jsou výhradně online zdroje, což lze vzhledem ke kontextu práce pochopit. Řada citací se ovšem pojí s již zmiňovanými „výplňovými“ technologiemi jako HTML či CSS. Navíc mám dojem, že práce přebírá obrázky bez uvedení zdroje (např. Obr. 2.1, 2.2, 2.4 - mají, mimo jiné, anglický text, Obr. 2.4 jsem našel v RDF 1.1 Primer na stránkách W3C).	

Další komentáře a hodnocení

Cílem zadání práce bylo vytvořit alternativu k existujícímu Sémantickému facetovému vyhledávači, který trpí neduhy popsány částečně v práci. Bohužel, student toto zadání nenaplnil. Jeho řešení není modulární tak, jak bylo v plánu. Navíc ze zdrojového kódu není poznat, která část je facetovým vyhledávačem a která je demo aplikací. Projekt měl být, dle mého názoru, rozdělen na 3 samostatné repozitáře – modul vyhledávače, modul vizualizace výsledků a facetů a demo aplikaci. Student bohužel příliš nekomunikoval a řešení měl na svém počítači, takže nebylo ani možné ověřit postup a korigovat jej.

Kód používá zastaralé konstrukty (XMLHttpRequest), opakující se bloky, natvrdo napsané konstanty a chybí mu ošetření chybových stavů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Ač nerad, musím konstatovat, že s prací nejsem spokojen a nepovažuji ji v současném stavu za obhajitelnou. Část viny nepochybně padá i na mou hlavu a způsob vedení, ale student nevykazoval příliš velkou aktivitu již v rámci semestrálního projektu (který navíc dělal nadvakrát).

Co se týče vlastního řešení, není v odevzdané podobě použitelné, chybí dokumentace, neprochází testy a jeho kód se prolíná s ukázkovou aplikací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: