



Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Student: **Jonáš Neuvirt**

Název: **Nasazení správy IP adres ve středně velké síti**

Vedoucí: **Ing. Jan Kubr, Ph.D.**

1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 3 – průměrně náročné

Zadání je průměrně náročné. Práce spočívá v analýze stávajícího stavu a nástrojů, které mohou být nasazeny pro zlepšení stávajícího stavu. Dále je nutné navrhnout a implementovat konfiguraci zvolených nástrojů a tuto konfiguraci otestovat. Nakonec je nutné navrhnout postup, jak tuto konfiguraci nasadit v ostrém provozu.

2 Splnění zadání

Hodnocení: 4 – nesplněno

Zadání bylo nesplněno.

Analýza nástrojů uvedených v bodech 1 a 2 Pokynů pro vypracování téměř neexistuje a rozhodně nedoplňuje analýzu BP Víta Pekárka, na kterou tato práce navazuje.

Autor podle svých slov navrhl a realizoval laboratoř (bod 3). Informací o této laboratoři je v práci minimum, takže nelze posoudit její fungování a není možné jednoduše tuto laboratoř zreplikovat.

Doporučení pro nasazení v ostrém provozu (bod 4) je minimalistické a nedostatečné. Pilotní implementace nebyla provedena.

Implementace nového software (bod 5) nebyla provedena. Z práce neplyne, zda by tato implementace byla nutná a nevidím nesplnění tohoto bodu jako problematické.

Návrh otestování nasazení správy IP adres (bod 6) je minimalistický a nedostatečný.

3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 4 – nesplňuje požadavky

Písemná zpráva nesplňuje požadavky kladené na délku bakalářské práce (práce má délku 18 stran). Tento rozsah by byl akceptovatelný v případě, že by práce obsahovala všechny potřebné informace, což v tomto případě neplatí.

4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 40 bodů F

Práce je přehledná a dobře čitelná. Logická struktura závěrečné práce je v pořádku a kapitoly na sebe vhodně navazují.

Jednotlivé kapitoly obsahují nedostatečné množství informací.

Není pravda, že se musí program Bind pro načtení změn restartovat a že neumí načítat data z databáze (kap. 2.3).

Nesouhlasím s rozdělením služeb a fyzických serverů. Proč není databáze pro Kea server replikovaná? Nevzniká tu SPOF? Proč není instance databáze pro Kea server umístěna na stejné databázové servery jako instance databáze pro PowerDNS server?

Autor hovoří o instalaci databáze MySQL, ale v použitém software je uvedena databáze MariaDB (kap. 3.1.2). Databáze PostgreSQL ve výčtu software chybí (kap. 3.1.2 a 3.3.6).

Autor v úvaze o nasazení nových DHCP a DNS serverů pomíjí staticky nakonfigurované klientské stanice (kap. 3.4).

Bohužel v práci nejsou probrány Best Practices pro nasazení těchto služeb do ostré sítě. Hledal je autor během analýzy?

Testování je popsáno velmi jednoduše (kap. 4). Obzvláště mi chybí možnosti automatizovaného testování funkčnosti nasazení.

5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 70 bodů C

V práci je minimum překlepů a chyb. Výjimkou je Závěr s větším počtem překlepů. Nevhodné je převzetí obrázků 3.1 a 3.2 s nadpisem Previous/New Situation.

6 Práce se zdroji

Hodnocení: 70 bodů C

Seznam zdrojů je správně citovaný. Některé citované zdroje nejsou vhodně použity, nebo jsou z nich vyvozeny chybné závěry.

Příkladem je použití zdroje [15] pro zdůvodnění oddělení rekurzoru od autoritativního serveru. Toto doporučení je platné, ale většinou se toto oddělení provádí na úrovni dvou fyzických serverů (narozdíl od řešení navrženého autorem).

Odkazovat na obsolete RFC2010 není vhodné.

Překvapením je pro mne absence zdrojů popisujících nasazení nástrojů do ostrého provozu (Best Practices).

7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 40 bodů F

Práce neposkytuje použitelné výsledky.

8 Komentář o využitelnosti výsledků

Práce neposkytuje využitelné výsledky.

9 Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

4 – slabší, ale ještě dostatečná aktivita

3 – průměrná samostatnost

Student řešil problémy samostatně, práci nekonzultoval.

Vzhledem k minimálnímu počtu konzultací je složité zhodnotit aktivitu a samostatnost autora.

Aktivitu hodnotím jako slabší z důvodu malého rozvinutí jednotlivých kapitol, kdy se autor nesnaží o další prozkoumání dané oblasti.

Samostatnost hodnotím jako průměrnou, protože autor sice pracoval zcela samostatně, ale s nedostatečnými výsledky.

10 Celkové hodnocení

Práce nesplňuje zadání.

Některá doporučení autora jsou chybná, nebo nedostatečná.

Z práce je zřejmé, že autor je schopen samostatné práce. Bohužel autor ve své práci žádnou oblast nijak nerozvinul.

Výsledky práce jsou nepoužitelné.

Práci hodnotím **40 body (F – nedostatečně)**.

11 Otázky k obhajobě

- Jak bude fungovat Kea server v HA módu v případě použití DHCP proxy (kap. 2.4)?
- Proč se má nasadit phpIPAM, když nasazujeme Stork a PowerDNS Admin? Nemůže nastat problém při současném přístupu phpIPAM a PowerDNS Admin k databázi PowerDNS (kap. 2.6)?
- Proč je v laboratoři současně nasazen webový server Nginx i Apache (kap. 3.2.1)?