

# Posudek oponenta závěrečné práce

## Identifikační údaje

Název práce:	Návrh informační aplikace pro cestující v letecké dopravě
Jméno autora:	Bc. Jakub Štros
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K614 – Ústav aplikované informatiky v dopravě
Oponent práce:	Ing. Jiří Bergman
Pracoviště oponenta práce:	Dataspring s.r.o.

## Hodnocení jednotlivých kritérií

- 1) Zadání **náročné**  
*Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce*  
**Rozsáhlá problematika, náročné téma**
- 2) Splnění zadání **splněno**  
*Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.*  
**Práce splňuje zadání v celém rozsahu.**
- 3) Zvolený postup řešení **správný**  
*Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*
- 4) Odborná úroveň **B – velmi dobře**  
*Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*
- 5) Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**  
*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku*  
**Po formální, grafické a typografické stránce nemohu cokoliv vytknout. Autor se vyjadřuje lehce a na vysoké jazykové úrovni. Několik gramatických nedostatků nijak nesnižuje jazykovou úroveň práce.**
- 6) Výběr zdrojů, korektnost citací **B – velmi dobře**  
*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

## 7) Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### Celkové hodnocení, otázky k obhajobě, návrh klasifikace

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bc. Jakub Štros zpracoval rozsahem velmi náročné téma návrhu a vývoje mobilní aplikace. Práce provádí celým procesem od myšlenky až po návrh a zcela logicky (bylo by to nad rámec této práce) ignoruje realizaci a následné kroky nutné pro uvedení takové aplikace na trh. Nicméně je škoda, že autor nenastínil alespoň orientační kalkulaci nákladů a výnosů – jednoduchý business case tohoto projektu.

Velmi pozitivně hodnotím pasáž, která se věnuje UI a UX podpořenou návrhem a kvalitním zpracováním wireframů.

Autor bohužel nijak neřeší celkovou topologii systému, která je pro návrh aplikace tohoto typu zcela zásadní. Není proto jasné, zda navrhuje aplikaci jako samostatnou (nezávislou) entitu, a nebo zda se bude jednat o client-server koncept. Z kontextu se domnívám, že autor podvědomě zvažuje první možnost, z čehož pramení nepochopení jak, k čemu a kde se používá API.

#### **K práci a obhajobě mám doplňující dotazy:**

Jaké výhody a nevýhody by přinesl koncept tenký klient (mobilní aplikace) a serverová (backend) část oproti tlustému klientu (samostatná mobilní aplikace) z pohledu:

- Vývoje pro různé platformy (iOS, Android, Web)
- Navrhovaného komerčního využití dat pro potřeby např. letiště
- Optimalizace a strojové učení
- Integrace nového datového zdroje (např. rezervační systém jedné konkrétní letecké společnosti)
- GDPR

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**.

Datum: 4. 1. 2021

Ing. Jiří Bergman