

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řešení kolejového uspořádání tramvajového obratiště Kotlářka v Praze
Jméno autora:	Bc. Jakub Hradil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Filip Jiřík
Pracoviště oponenta práce:	Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání spočívá v požadavku na řešení stávající tramvajové smyčky v městském prostoru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech zadaných bodech.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant analyzoval problematiku, navrhl varianty řešení a vybral nejvhodnější variantu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce přesahuje běžné standardy a blíží se řádné projektové dokumentaci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je vynikající, rozsah textové části práce přesahuje požadavky dle zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Byly využity relevantní zdroje, nad rámec zvyklostí byly vhodně zajištěny podklady o průběhu inženýrských sítí.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Práce je na vynikající úrovni, navržené řešení je z hlediska technického funkční.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce dokládá ve variantách návrh řešení vjezdu do tramvajového obratiště Kotlářka v Praze a následně možnou přestavbu uspořádání tohoto obratiště. Diplomant pojal téma komplexně, v analytické části správně popsal problémy současného stavu. Diplomant si zajistil relevantní podklady, vstupní data konzultoval na odborných pracovištích a doplnil vlastním průzkumem v terénu. Zcela zásadním přínosem je uvědomění si reality projekční práce ve městském prostředí, představující zohlednění inženýrských sítí, majetkoprávních vztahů i pohybu pěších s důrazem na potřebu zajištění užívání stavby pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Předložená práce tak není pouhým návrhem geometrického uspořádání kolejí v obratišti, ale komplexním projektovým návrhem, který by mohl být implementován do projektové dokumentace a případně i realizován. Doložené varianty jsou technicky reálné. Oponent souhlasí s argumentací k výběru doporučené varianty v závěru práce, a to jak v otázce výběru varianty vjezdu do smyčky, tak i ve výběru samotného stavebního řešení smyčky. Veškeré níže uvedené dotazy se týkají dílčích aspektů práce a žádným způsobem nesnižují její celkovou hodnotu.

Oponent pokládá diplomatovi následující otázky:

- 1) Diplomant ve vybrané variantě připouští, že při zastavení další tramvajové soupravy za výstupní zastávkou tato souprava zasáhne do místa pro přecházení. O jak velký zásah se jedná? Lze tento jev eliminovat vhodnými posuny výhybek V1, V2 a V3 s případnými korekcemi poloměrů směrových oblouků, aby byla zachována na všech kolejích kapacita alespoň pro dvě tramvajové soupravy?
- 2) Diplomant připouští ve vybrané variantě zúžení průchodu pro pěší poblíž výstupní zastávky tramvaje až na 1,18 metru. Je tato šířka chodníku akceptovatelná z hlediska ČSN 736110? Bylo by možné zřídit namísto takto úzkého chodníku alternativní pěší trasu k výstupní zastávce místem pro přecházení přes tramvajovou trať před čelem výstupní zastávky?
- 3) Diplomant v nedoporučených variantách řešení obratiště č. 2 a 4 navrhuje na výjezdu z manipulačních kolejí oblouky o poloměrech 21 až 24 metrů bez přechodnic. Z jakého důvodu nebyly uvažovány na začátku oblouků přechodnice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.12.2020

Podpis:

