

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hanáková** Jméno: **Jana** Osobní číslo: **484258**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Připravenost nemocnice Mělník na řešení mimořádných událostí**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	16
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	27
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>70</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V čem byla pro práci přínosem simulace v programu TerEx?

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Předkládaná diplomová práce se zabývá aktuálním tématem a jejím cílem bylo posoudit připravenost nemocnice Mělník na řešení mimořádných událostí. Stanovená první hypotéza se však zaměřuje jen na existenci interních dokumentů obsahujících postupy pro řešení mimořádných událostí, což příliš nevypovídá o reálné připravenosti nemocnice na řešení MU. Postrádám v práci podrobnější rozbor a výčet těchto dokumentů, které jsou navíc uvedeny jako jediný zdroj informací pro tvorbu praktické části práce. Druhá hypotéza se zabývá ochranou objektu, tedy v teoretických základech práce by toto téma mělo být také zmíněno, ale není. Teoretická část práce obsahuje kapitoly, které příliš nesouvisí s tématem práce (Zdraví 2020, Zdravotnické systémy). V části práce "Metodika" jsou pouze popsány jednotlivé metody, ale není vysvětleno, jak byly tyto metody aplikovány. Toto je částečně nepřehledně popsáno v kapitole "Výsledky", kde není vysvětleno, na základě jakých podkladů byly přiřazovány jednotlivé hodnoty aktivům, zda to bylo pouze dle pocitu autorky, nebo na základě reálných nebo teoretických poznatků. Neshledávám souvislost mezi baby boxem a řešeným tématem práce. Ze závěru práce není příliš jasné, jak tedy autorka hodnotí připravenost nemocnice Mělník na řešení mimořádných událostí. Pozitivně hodnotím čtivost práce, logickou návaznost kapitol a přínos doporučení pro optimalizaci stávajícího stavu v nemocnici Mělník. Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Markéta Janů  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....