

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Tisančín** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **484198**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Otevřené zdroje dat v síti Internet a možnosti jejich vytěžování**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	35
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>83</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Pokuste se stejně jako ve své práci (tedy z pozice útočníka) získat z otevřených zdrojů informace o několika členech zkušební komise. Konkrétním způsobem demonstруйте pochybení, kterých se tito dopustili, v přístupu k ochraně informací osobního charakteru a navrhněte řešení konkrétních situací. V případě, že se vám nepovede žádné informace získat, demonstруйте možnosti řešení nastalé situace na modelovém příkladu.

2. Je možné PGP veřejný klíč považovat za osobní údaj? V jakých případech ano, v jakých ne. Jaké povinnosti z toho vyplývají pro provozovatele keyserveru?

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Kolega Bc. Tisančín má především díky svému pracovnímu zařazení neobvyklý vhled do celé problematiky, má bohaté zkušenosti, a jak se říká rukávy plných příkladů z každodenní praxe. To je nesporně výhodou, která mu umožnila předložit zajímavý a informativní materiál. Na druhou stranu je třeba říci, že daná situace má i určité nevýhody. Autor přes veškerou svou snahu nemůže být objektivní, občas sklouzává ke schématickosti a jednostrannému pohledu na věc. Spolu s poněkud méně formálním stylem a některými typografickými nedostatky jsou toto hlavní překážky pro čtenáře očekávajícího strohou a maximálně formální akademickou práci.

Já osobně jsem přesvědčen, že i přes výše zmíněné problémy, má předložený text dostatečnou kvalitu a představuje přínos. V průběhu konzultací student projevil velkou míru samostatnosti a pečlivosti.

Zadání bylo splněno a já proto práci s radostí doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Václav Navrátil  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....