

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Cejpková** Jméno: **Pavčina** Osobní číslo: **478111**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza a modelace úniku nebezpečné chemické látky ze stacionárního zdroje ohrožení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Z jakého důvodu se pro účely havarijního plánování uvažují nejzávažnější scénáře možné havárie a nikoli scénáře nejpravděpodobnější?

2. Proč jste primárně modelovala pouze scénář zahrnující toxický rozptyl propylenu, když je propylen z toxikologického hlediska jen relativně málo nebezpečný?

3. Proč jste při modelování pomocí programu ALOHA, na rozdíl od modelování programem TEREX, neřešila možné následky výbuchu nebo požáru uniklého propylenu? Jakým způsobem pak lze tyto diametrálně odlišné výsledky vzájemně srovnávat, resp. využít pro optimalizaci zóny havarijního plánování?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Jedná se o poměrně rozsáhlou práci, která se zaměřuje na problematiku havarijního plánování. Práce je standardně členěna na teoretickou část, praktickou část, diskusi, závěr a použitou literaturu. Teoretická i praktická část (vč. diskuse) jsou v díle rozpracovány ve vyváženém poměru (32 stran, resp. 22 stran). Zpracování textu je na dobré odborné úrovni a dílo je čtivé. V textu nebyly zjištěny žádné překlepy nebo gramatické chyby. Práci lze ale vytknout určité metodologické nedostatky, které jsou zřejmé již z výše uvedených doplňujících otázek. Předně autorka měla za úkol mimo jiné srovnat výstupy získané modelováním vybraného havarijního scénáře pomocí programu ALOHA a programu TerEx. Bohužel ale, každým softwarem modelovala prakticky jinou situaci. V případě ALOHA to byl dosah zraňujících koncentrací propylenu v ovzduší (tj. toxický rozptyl) a v případě TerEx dosah zraňujících následků exploze propylenových par. Takové výsledky nejsou vzájemně porovnatelné, z čehož plyne, že jeden z dílčích cílů práce nebyl splněn. Autorka měla celý problém omezit pouze na riziko výbuchu, tak jak ostatně ukazují historické zkušenosti z proběhlých havárií, které v díle i přímo zmiňuje. Dále není v práci vůbec zdůvodněno, proč byla do použitých modelů použita jako vstupní parametr třída stability atmosféry A. Tato situace je pro rozptyl látek v atmosféře vyloženě nejpříhodnější a nikoli nejhorší (jako např. varianty D, E či F). Autorka tak popírá své vlastní tvrzení, že zde uvažuje nejhorší možný scénář. Všechny tyto okolnosti vedly oponenta k celkovému bodovému hodnocení na úrovni 80 bodů.

Jméno a příjmení: doc. RNDr. Mgr. Petr Adolf Skřehot, Ph.D., MSc.
Organizace: Znalecký ústav bezpečnosti a ochrany zdraví, z. ú.
Kontaktní adresa: Raichlova 2659/2, 155 00 Praha 5 – Stodůlky

Podpis:

Datum: