

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Petružálek** Jméno: **David** Osobní číslo: **474903**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza zabezpečení školských zařízení na území hl. m. Praha proti vniknutí útočníka.**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	28
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	37
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Uvedte, které druhy pachatelů nejvíce potenciálně nejvíce ohrožují Vámi vybrané objekty vysokých škol.
2. Definujte hlavní slabé stránky zabezpečení zkoumaných objektů.
3. Navrhněte možné technické úpravy zvyšující bezpečnost zkoumaných objektů.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student Bc. David Petružálek předložil diplomovou práci na aktuální bezpečnostní téma zabezpečení školských zařízení proti vniknutí útočníka. Aktuálnost zvoleného tématu potvrzují reálné případy z posledních let, které se odehrály v Evropě i na našem území. Zejména událost ve Žďáru nad Sázavou, pak měla rozhodující dopad na zkoumání objektové bezpečnosti školských zařízení. Petružálek rozdělil práci standardně na teoretickou a praktickou část. Obě části práce na sebe integrálně navazují a vytváří ucelený text. Teoretická část je přiměřeně dlouhá. Její zaměření na objasnění základní problematiky považuji za kvalitně zpracované. Kvituji širší rozbor různých prvků objektové ochrany (str. 15-16). Kvalitně a přehledně je zpracována i pasáž o současném stavu právních předpisů na úseku ochrany školských zařízení. Přínosné je zařazení hodnotící zprávy ČSI, která problematiku zabezpečení budov zkoumala zevrubně a přinesla ucelený zásadní pohled a data na současný stav objektové bezpečnosti. Na teoretickou část integrálně navazuje část praktická. Petružálekův výzkum je rozsáhlou autorskou komparací vybraných objektů vysokých na území Prahy. Kvituji užití několika výzkumných metod. Za pozitivní přínos práce vidím schopnost autora navázat kontakt s osobami, které zodpovídají za bezpečnost objektů daných vysokých škol. Mimo jiné i díky aktivnímu přístupu získal Petružálek řadu kvalitních dat, které vhodně zapracoval do praktické části práce, například dílčí SWOT analýzy budov. Jak teoretickou, tak praktickou část student splnil. V obecné rovině hodnotím kladně aktivní přístup a samostatnost při řešení úkolů. V konkrétní rovině hodnotím vysoko zejména zpracování dat v praktické části do přehledné vizuálně zajímavé podoby a jasné závěry, které z práce plynou. Výše zmíněné body student Petružálek dokázal shrnout v diskuzi. Přínos práce je zjevný, právě kvůli konkrétním doporučením pro zlepšení bezpečnosti konkrétních objektů. Ty jsou realizovatelné. Konstatuji, že autor předložil komplexní práci, splnil zadání a doporučuji práci k úspěšné obhajobě.

Jméno a příjmení: PhDr. Václav Adámek
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: