

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bykovskaia** Jméno: **Karina** Osobní číslo: **434140**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Biomedicínská informatika**
 Název práce: **Mobilní aplikace pro sledování psychického rozpoložení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*</p> <p>Plný počet bodů je možné udělit studentovi, který přistupoval ke zpracování bakalářské práce dlouhodobě, systematicky, samostatně a s jasnou představou o řešení. Vedoucí BP sníží hodnocení v případě nízké aktivity studenta nebo nesystematické práce, ve které se projevovала nekonceptčnost a hledání nejsnazšího řešení.</p>	25
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 30)*</p> <p>Hodnotí se kreativní přístup a schopnost hledat odborné literární zdroje. Plný počet bodů lze přiznat tehdy, když bakalářská práce má vysokou úroveň zpracování teoretických východisek, která jsou v souladu s potřebami praktické části. V případě nedostatečného rozpracování teoretických východisek se snižuje hodnocení až o 15 bodů. Nedostatečné rozpracování aplikační části se hodnotí snížením hodnocení až o 15 bodů.</p>	20
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Vedoucí BP hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	5
5.	Celkový počet bodů	75

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

IV. KOMENTÁŘ

Zadání práce bylo poměrně konkrétně specifikováno a studentka bezezbytku naplnila vše, co bylo v zadání považováno. Ačkoliv návrh a vývoj aplikace trval relativně dlouho, výsledný produkt je připraven pro nasazení v klinickém testování. Přestože z funkčního hlediska aplikace nebyla složitá, je třeba ocenit, že studentka se musela naučit práci v týmu, který vyvíjí celé komplexní řešení telemedicínského systému v rámci něhož bude aplikace využita. K práci mám však následující připomínky:

- 2.2.x chybí reference na studie.
- Ačkoliv je zadání poměrně konkrétní, bylo by vhodné provést důkladnější rešerši existujících mobilních aplikací které by mohly poskytnout inspiraci.
- V teoretické části chybí rozpracování softwarových technologií.
- Chybný diagram workflow 4.1 – nejasná větevní, slepé větve...
- Taktéž Use case diagram 4.2 obsahuje řadu chyb.
- V kapitole 4 je uvedeno, že při vývoji byl použit vodopádový model. Dokumenty s analýzou požadavků, návrhem aplikace či testovací protokoly však přiloženy nejsou. Z pozice vedoucího BP bych softwarový proces označil spíše za explorativní programování.
- Řada referencí není v textu práce odkazována.
- Práce obsahuje gramatické i pravopisné chyby, nepřesné a nejasné formulace. Vzhledem k tomu, že čeština není rodným jazykem studentky považují tyto nedostatky za tolerovatelné.
- Příloha se zdrojovými kódy obsahuje spoustu zbytečných souborů (buildy, .git apod.) celkem přes 6000 souborů.

Přes tyto nedostatky byly požadavky uvedené v zadání práce naplněny a práci tedy celkově hodnotím C a DOPORUČUJI k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Mužík, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: