

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Guzmická** Jméno: **Lea** Osobní číslo: **474955**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Stanovení návrhu efektivního řízení a distribuce náhradních dílů pro zdravotnické prostředky v rámci LINET Group SE**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešených a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	20
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	30
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	Celkový počet bodů	86

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci tvrdíte (str. 50), že český zákon o zdravotnických prostředcích neřeší konkrétní problematiku náhradních dílů a tím jí ani neukládá specifické regulace. Vysvětlíte prosím. Znamená to, že toto zboží, které náleží určitému zdravotnickému prostředku zákonu nepodléhá?

2. Jaké legislativní pozadí má problematika v prostředí USA a MEA?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce, kterou Lea Guzmická předložila, přináší značné množství nových poznatků plynoucích z provedených analýz ve zkoumaném podniku. Podle vyjádření zástupce české pobočky LINET Group vloženého do hotové práce může být rovněž využita v praxi.

V práci jsou některé drobné problémy se strukturou textu. Úvod je podán příliš stručně a neuvádí čtenáře dostatečně do problému. Bylo by vhodné vysvětlit více o motivaci k výběru tématu a impulzech, které vyvolaly potřebu řešení v podniku. O cílech a motivaci se částečně dozvídáme až v literární rešerši, kde pro ně však není vhodné místo. Zejména nejasně z úvodu vystupuje oblast zájmu. Ta však zůstává otázkou i v jiných pasážích textu. Autorka uvádí (str. 54), že legislativa upravuje problematiku servisu zdravotnických prostředků jen velmi obecně, a proto jsou v práci ověřovány i rámcové smlouvy společnosti s přísnějšími požadavky. Není zde ale kontinuita, jsou totiž podrobně rozebírány zákony vybraných evropských států (str. 50 až 53), ale následně jsou prozkoumávány smlouvy z oblasti Rakouska, Etiopie, Blízkého východu, USA, ČR a SR (v práci by bylo vhodnější region nazvat Česká a Slovenská republika, než oblast Česko-Slovenska). Precizně je však provedena studie současných modelů distribuce, a to pro všechny ze zkoumaných zemí (v této části práce už zaměření na oblast Blízkého východu, USA, ČR a SR). Diskuze práce je velmi dobře provedena, jsou konfrontovány poznatky z literární rešerše s informacemi získanými praktickou částí práce.

Použité zdroje jsou aktuální a text literární rešerše poskytuje vhodný informační základ pro realizaci praktické části práce. Objevují se však zcela zásadní problémy s citacemi. Jde o celé odstavce textu bez odkazu na zdroj (např. str. 12, 13, 15, 21 a dále v celé rešerši a popisu použitých metod práce). U některých odstavců je z kontextu možné předpokládat, že souvisí s číselným odkazem odstavce pod ním nebo nad ním, ale odkaz zde uveden není. Výrazným případem se jeví popis šesti modelů podle prof. Chopry (použití tohoto zdroje nepřetržitě na str. 16 až 20; tato konkrétní pasáž je velmi problematická také vzhledem k rozsahu převzatého textu z jednoho zdroje), kde by měla být citace u každého odstavce. Alternativně by sice mohla být citace uvedena pouze jednou na začátku, tento přehled by však musel být koncipován například jako odrážkový seznam následující za dvojtečkou (to nakonec bylo využito na str. 26, následující odstavce pod tímto seznamem však opět nebyly řádně citovány). Na str. 41 je tímto způsobem citován postup zpracování analýzy FMEA, předcházející text takto však ošetřen není.

Otázky vyvolává také použití odkazů na dva a více zdrojů za některými odstavci. Pokud by se jednalo o kratší část textu, jejíž hlavní myšlenka je obsažena ve více zdrojích, nelze protestovat. Jak ale posuzovat odstavec o 100 slovech? Není zřejmé, které části odstavce pocházejí ze kterého ze zdrojů (příklad na str. 30). Na str. 50 je tento souhrn odkazů na zdroje na konci odstavce viditelně nevhodný, každý zdroj, na který je odkazováno, se zabývá

jistou částí odstavce a je nutné je tedy uvádět vždy u konkrétní informace, i přes to, že se v odstavci budou opakovat. Současná situace citační problémy nepromítá, proto je nutné striktně dodržovat citační pravidla.

V práci jsou některé drobné překlepy (např. „Distribučné“ v obr. 4.1). Některé tabulky jsou mírně nepřehledné (přesahují-li přes více stran, bylo by vhodné opakovat záhlaví na každé straně), graf v obr. 6.4 byl nevhodně zvolen a proveden, bohužel není vůbec přehledný.

Jméno a příjmení: Ing. Lucie Burešová

Organizace: Buresworks, s.r.o

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: