

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Rabasová** Jméno: **Hana** Osobní číslo: **474952**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Srovnání informačních systémů pro praktické lékaře**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	24
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	23
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	24
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	79

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jsou investice do hodnocených informačních systémů rentabilní?

2. Domníváte se, s ohledem na aktuální doporučení OECD pro zdravotnictví v ČR mj. rozvíjet elektronické zdravotnictví, že v segmentu praktického lékařství jsou funkcionality e-Health již implementovány dostatečně? Diskutujte slabé a silné stránky současného stavu.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná diplomová práce zpracovává zvolenou problematiku poměrně rozsáhle na celkem 123 stranách textu a příloh, z čehož přílohy zauímají strany 111 až 123. Dosti extenzivně jsou využívány i literární zdroje v celkovém počtu 85. Jak teoretická, tak i praktická část jsou vhodným způsobem členěny do kapitol; lze konstatovat, že těžiště práce spočívá především v její části praktické, která je pro segment praktického lékařství dobře využitelná, což jako oponent zdůrazňuji.

Celkově předkládaná diplomová práce z mého pohledu naplňuje požadavky kladené na závěrečnou práci magisterského typu, doporučuji jí k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm C.

V rámci teoretické rozvahy lze ocenit začlenění informací o strategických dokumentech e-Health v České republice; je uvedena mj. Národní strategie elektronického zdravotnictví (NSEZ; literární zdroj [16]); zde lze snad jen doplnit, že se jedná o dokument schválený také Vládou ČR (XI/2016), nejen Ministerstvem zdravotnictví ČR, jak autorka uvádí. Dále jsou uvedeny i informace o dalších aktuálně řešených funkcionalitách (např. eRecept, eNeschopenka).

Formálně místy shledávám drobné vady formátování textu či grafických částí (např. Obrázek 5 je špatně čitelný), které však nejsou překážkou v porozumění obsahu práce.

Praktická část, shrnutá v kapitolách 3 až 5, je zaměřena na hodnocení jednotlivých informačních systémů pro ordinaci praktického lékaře; je vhodným způsobem strukturována a je dobře využitelná pro příslušnou odbornou veřejnost. K této části práce (metodika, výsledky, diskuze) nemám zásadních připomínek.

Jméno a příjmení: MUDr. Ing. Miroslav Přádka, Ph.D.

Organizace: Ben Labor s.r.o.

Kontaktní adresa: Chittussiho 1001/9, 710 00 Ostrava, Slezská Ostrava

Podpis:

Datum: