

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Doubek** Jméno: **Jaroslav** Osobní číslo: **419385**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Systemová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Analýza nákladů na léčbu přeživších v metanolové aféře**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užžitných vzorů.</p>	30
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	93

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vzhledem k tomu, že část pacientů přeživších otravu metanolem měla těžké zrakové následky až kompletní slepotu již při propuštění z nemocnic, u druhé části byla zaznamenána progresse degenerace oční sítnice v následujících letech, jestli se dá odhadnout náklady na služby tyfloservisu pro jednoho pacienta s těžkým poškozením zraku?

2. Jestli náklady na léčbu sekundárního parkinsonismu u pacientů s CNS následky otravy zůstanou stabilní nebo budou stoupat v následujících letech?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Diplomovou práci hodnotím jako výborně zpracovanou a unikátní. Výsledky zaslouží publikaci v odborných časopisech s impakt faktorem indexovaných ve WoS a mají perspektivu pro pokračování a rozšiřování studie formou Ph.D. práce.

Nedostatky jsou jenom drobné. Například, místo "antidotum" nebo "protijed" autor používá nesprávný termín "protilátka" v souvislosti s léčbou etanolem nebo fomepizolem. Problematika polyneuropatie a metanolu není ve světě dostatečně prostudována, proto bych byl opatrnější ve věci zařazení nákladů na zdravotní péči u pacientů s PNP do nákladů spojených s otravou metanolem. PNP může být spojena s chronickým alkoholismem, diabetes mellitus, hypotyreózou a dalšími příčinami.

Uvedené drobné nedostatky však jsou vysoce odborného charakteru vyžadující znalosti klinické toxikologie a neurologie a tedy nemají vliv na kvalitu práce.

Primární materiál je pečlivě a nadstandardně zpracován, výsledky jsou adekvátně prezentovány formou tabulek, grafů, diagramů, procesních map, struktura práce je dobře koncipována. Drobná poznámka k seznamu referencí: některé čerstvější práce klíčové pro posuzování vývoje následků v čase nejsou uvedeny, například práce "Progressive chronic retinal axonal loss following acute methanol-induced optic neuropathy: four-year prospective cohort study" (Nurieva et al. American Journal of Ophthalmology, 2018), avšak možná tyto publikace byly vydány později než byla dokončena diplomová práce.

Závěr: diplomová práce je nadstandardní, doporučuji k obhajobě. Má perspektivu pro pokračování studie a publikaci v odborných časopisech s impakt faktorem indexovaných ve WoS.

Jméno a příjmení: doc. MUDr. Sergej Zacharov, Ph.D.

Organizace: Všeobecná fakultní nemocnice v Praze

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: