

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vaňková** Jméno: **Daniela** Osobní číslo: **434192**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Implementace, kalibrace a experimentální ověření metody pro automatické hodnocení fyzické zátěže hasičů**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Nejzajímavějším výstupem z práce je kapitola 5.4. Bohužel není v práci explicitně stanoveno, jak relativní odchylku od referenčních hodnot studentka stanovila (jak v rámci jednotlivých měření, tak i v rámci celého statistického souboru).

2. Dále se nabízí otázka, proč byla jako etalon použita nepřímá kalorimetrie? Předpokládal bych, že to bude proto, že tvoří v těchto metodách jakýsi zlatý střed (poměr mezi "efektivitou použitelnosti" metody a její přesností). To ale není v práci zmíněno. V práci chybí jakékoliv kvantitativní porovnání přesnosti (chybovosti) jednotlivých metod.

3. Poslední připomínku mám k úvodu kapitoly 2. Zde se popisuje, z jakých prací se vyšlo, nezmiňuje se, k jakým zjištěním tyto práce vedly.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Formální stránka: Práce odpovídá současným standardům. Lze vytknout to, že rovnice, které jsou popsány v teoretické části, se znovu opakují v metodice, kap. 4.5.1. Stačil by odkaz. Takto je to zdvojování informace.

Obsahová stránka:

Určitě je to zajímavé téma a myslím, že bylo časově velmi náročné. Bohužel v závěru buď došly síly, nebo si s tím studentka nevěděla rady. Zásadní problém je v tom, že se nepokusila o jakékoliv statistické zpracování dat. Přitom tématem práce je zpřesňování metody. To bez metod z teorie testování nelze. Její závěry nemají zobecňující charakter a celou studii je třeba chápat pouze jako případovou. To by asi nevadilo, bohužel v cílech si studentka stanovila hypotézy, deklaruje, že bude dělat zobecnění a v Diskusi i v Závěru se o to i snaží.

Shrnutí:

V diplomové práci se studentka měla více zaměřit na metody statistického zpracování dat, bez kterých nelze zpřesňování experimentálních metod dělat. Chybí odhady chyb jednotlivých metod. Práce takto působí neuceleně bez exaktního výstupu.

Jméno a příjmení: prof. Ing. Aleš Richter, CSc.
Organizace: Technická univerzita v Liberci
Kontaktní adresa: Studentská 1402/2, 461 17 Liberec

Podpis:

Datum: