

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Trojan** Jméno: **Jakub** Osobní číslo: **474889**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Příslušník Police České republiky, oddělení doprovodu letadel jako významný subjekt prevence a boje proti leteckému terorismu**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	5
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	1
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	1
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	1
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>8</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co je hypotéza? Jaké musí mít náležitosti a dle čeho ji formulujeme? Jsou vaše hypotézy testovatelná? Jaké náležitosti musí mít obecně vědecký výzkum?
2. Jaké jsou podmínky pro kvalitativní výzkum?
3. Co ve statistické analýze dat znamená "p"? A jak si vykládáte "p" na obr. na str. 92?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Téma práce je velice zajímavé a aktuální, což se bohužel nedá říci o práci samotné. Již samotné uvedení do problematiky se vyznačují neúplnou znalostí vědecké práce. V kap. 2.1. se autor pokouší o definici základní pojmu. Definice jsou často neúplné, nejasné, bez odcitování zdroje, některé si možná vymyslel i sám autor. Obecně míra počtu citací a odkazů je nízká, což může značit malou orientaci autora v dané problematice. V teoretické části překvapivě není jasně vymezeno, co/kdo je "Příslušník Police České republiky, oddělení doprovodu letadel". Naopak větší část textu se přímo nedotýká zkoumané problematiky. To se dozvídáme až v praktické části, ale je otázkou, zda popisování teoretických a právních aspektů patří do části praktické...Kap. 4, ač dle mého špatně zařazenou, hodnotím kladně, ale zajímavé je, že se v ní objevuje celkem 6 odkazů na odborné zdroje (pokud jsem počítal správně), což je při rozsahu kapitoly velice málo (s. 47-54). Kap. 4.1-3, krom toho, že by měli být v teoretické části, jsou celkem odpovídající. Kap. 5.1. se dala vyřešit malou tabulkou o pár řádcích...Velice zajímavý popis tzv. profilace, bohužel není takový, aby mě přesvědčil, že autor danému procesu rozumí. Závěrečnou tečku tohoto tématu je následující text: "Přeci jenom žádný mocenský orgán (v České republice ministr obrany) nechce rozhodovat o osudu několika set cestujících, kteří najednou představují potenciální zbraň s katastrofálními následky. Sestřelit letadlo nebo nesestřelit? Tuto otázku si nikdo z nás ani neumí představit. Nicméně jak se říká, naděje umírá poslední." Doporučuji seznámit se s výrokovou logikou. Kap. 5.3-4. jsou téměř nepodložené citacemi, bylo by záhodno dané these podložit evidence-based fakty (působí jako vlastní "dojmy" autora). Samotná praktická část začíná až v kap. 6. Formulace hypotézy je absolutně špatná a autor absolutně nechápe, co je hypotéza a obecně, co je vědecká metodologie. Absentuje jasný popis a zdůvodnění volby konkrétní vědecké metody/metod. Tou je nakonec prý polostrukturovaný rozhovor (což je diskutabilní, zda se o něj opravdu jednalo) se 2(!!!) bývalými pracovníky v tomto oboru. Stručně řečeno jde o rozhovor se dvěma lidmi, kteří se někdy shodují a někdy ne, na čemž se opravdu nedá postavit praktická část diplomové práce. Pro ilustraci doporučuji kapitolku o ověřování hypotézy, kde na str. 91 autor na základě názorů 2(!!!!) lidí dochází k závěru, že unést letadlo není možné. Korunuje to zmatečný obrázek na str. 92, ke kterému je záhadou, jak autor dospěl a proč tam je, pouze se nabízí možnost, že byl unesen. Práci jednoznačně nedoporučuji k obhajobě!!! Pro obhajobu by bylo nutné práci de facto komplexně přepracovat, zejména celou "praktickou" část, které absolutně neodpovídá vědecké metodologii výzkumu. Z tohoto důvodu výše položené otázky jsou pro zamýšlení autora neboť ani předpokládám, že se práce dostane k ústní obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka, MBA  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....