

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hybnerová** Jméno: **Alena** Osobní číslo: **434359**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Řešení požární bezpečnosti v objektech určených pro obchodní podnikání**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	20
5.	Celkový počet bodů	65

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Ve své práci odkazujete na judikát 21 Cdo 1502/2016-138 a některé technické normy. Vysvětlete, zda jsou tyto dokumenty pro provozovatele prodejen právně závazné a pokud ano, za jakých okolností.

2. Na str. 65 uvádíte povinnost provozovatele provést posouzení vnějších vlivů, přičemž uvádíte, že nedostatkem v prodejnách je absence tohoto dokumentu nebo jeho nedostatečné zpracování. Uveďte tedy, jak by se mělo určení vnějších vlivů správně provádět a jak má vypadat příslušný protokol.

3. Na str. 75 se věnujete únikovým cestám. Uveďte, jaká je šířka jednoho únikového pruhu, resp. kolik činí 3,5-násobek ÚP, resp. 5,5-násobek ÚP a zkonfrontujte tyto údaje s údaji uvedenými ve své práci (2 m, resp. 5 m). Dále uveďte, na základě jakého předpisu (definice) považujete venkovní chodník určený pro evakuaci osob za chráněnou únikovou cestu.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Svým zaměřením i způsobem zpracování se jedná o průměrnou diplomovou práci. Kladně lze hodnotit to, že práce byla zaměřena na praktické téma, k čemuž studentka využila jednak analýzu souvisejících právních předpisů a jednak provedla sběr dat na reálném pracovišti. Kriticky lze ale naproti tomu hodnotit výchozí hypotézu a způsob interpretace některých skutečností, které jsou uvedené ve výsledcích. Předně hypotéza č. 1 budí rozpaky. Cituji: "Zastoupení zahraničních investorů má v mnoha případech pozitivní vliv na požární bezpečnost objektů v České republice". Jak může studentka ověřit platnost takovéto hypotézy, když provádí šetření jen na jednom ze 40 pracovišť jedné zahraniční firmy působící na českém trhu? K potvrzení či vyvrácení této hypotézy by nestačily ani stovky případů, natož případ jediný. Dále hypotéza č. 3 je postavena vyloženě tendenčně. Cituji: "Systém dodavatelství firmy OPTIMAL Facility s.r.o., která zajišťuje správu objektů a služby v oblasti PO v prodejnách DECATHLON nemá dostatečnou kvalitu". Opět vyvstává otázka, jak lze objektivně tuto skutečnost posoudit, pakliže se šetření zaměřilo pouze na stav na jednom pracovišti. Studentka ve svém závěru na str. 82 uvádí, že "...systém dodavatelství firmy OPTIMAL Facility s.r.o., která zajišťuje správu objektů a služby v oblasti PO v prodejnách DECATHLON není ideální." Jako hlavním nedostatek přitom spatřuje v nedostatečné kompetenci a odbornosti této firmy v oblasti zajišťování požární bezpečnosti objektů. Toto tvrzení je ovšem velmi troufalé, přihlédně-li se k faktu, že uvedená společnost poskytuje své služby na základě platného živnostenského oprávnění pro vázanou živnost Technicko-organizační činnost v oblasti požární ochrany, kterou odborně garantuje pan Jiří Veselý (viz údaje z rzp.cz). Odborná způsobilost této osoby, resp. firmy OPTIMAL Facility s.r.o., tak rozhodně nemůže být zpochybňována. Souhlasit lze pouze s úvahou studentky, že "správa nemovitosti prováděná vlastními zdroji je efektivnější než nasmlouvaná firma, která se o toto stará, zvláště pokud jde o řetězec více obchodů". Taktéž dosti rozporuplně zní závěr, že "Vlastníci objektů a provozovatelé prodejen tuzemských vlastníků se snaží, dle zaběhnuté praxe, splňovat minimální požadavky dané právními a ostatními předpisy, které se týkají požární ochrany a některé povinnosti se snaží úmyslně obcházet, neboť dle jejich názoru je „obtěžující“ a požadované dokumenty, revize a kontroly často připravují až narychlo před kontrolou státního požárního dozoru a v době kolaudace mají pouze nejnutnější dokumenty požadované ke kolaudaci." Toto tvrzení opět není ničím podloženo a u čtenáře může vyvolávat dojem, že všechny české firmy obcházejí své povinnosti na úseku PO, což rozhodně není pravda. Stejně vyznívá i konstatování uvedené na str. 69, že "odborně způsobilé osoby nebo technici požární ochrany vynechávají začlenění dle odst.2 písm. j) zákona č. 133/1985 Sb., ve znění pozdějších předpisů, aby se pokusili vyhnout zpracování dokumentace zdolávání požárů". Kromě výše uvedených odborných nedostatků lze práci vytknout také absencí fotografií z prověřovaného pracoviště, kterou bych u takto zaměřené práce očekával.

Jméno a příjmení: Ph.D. RNDr. Mgr. Petr Skřehot
Organizace:
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: