

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Loskot** Jméno: **Lukáš** Osobní číslo: **434335**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza možností a postupů při hašení pneumatik**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	88

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Lze z výsledků experimentu dovodit lineární závislost ochlazovacího efektu na množství pěnотvorných látek v hasební vodě?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Zdařilá práce s množstvím praktických výstupů. Jako největší pozitivum této práce lze považovat provedení a vyhodnocení praktického experimentu spočívajícího v hašení rozměrově stejných hromad pneumatik různými hasebními prostředky.

V práci lze vytknout některé náležitosti spíše formálního charakteru. Popis principu multikriteriální analýzy by bylo v textu vhodné uvést před vyhodnocováním této analýzy, ne až v samotném vyhodnocování. Tabulka č. 10, na str. 59, s intervaly pro multikriteriální analýzu vzešlých z experimentu se jeví mírně nepřehledně, zejména u intervalů, kde je více čárek a středníků. S tímto si případně více vyhrát anebo v intervalech používat celá čísla. Dále chybí zřetelnější vyhodnocení stanovených hypotéz. Toto vyhodnocení lze dovodit z vyhodnocení experimentu a ze závěru, ale u druhé hypotézy už je to vcelku obtížné.

Jméno a příjmení: RNDr. Tomáš Holec

Organizace: HZS Středočeský kraj

Kontaktní adresa: Praha

Podpis:

Datum: