

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Fišerová** Jméno: **Monika** Osobní číslo: **474877**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Optimalizace metod kriminalistické taktiky a metodiky vyšetřování jednotlivých trestných činů**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>70</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V čem, dle vašeho soudu, spatřujete nedostatečné využití moderních a informačních technologií u Policie ČR?

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Autorka zpracovala jako téma své absolventské práce poměrně ambiciózní problematiku nesoucí název Optimalizace metod kriminalistické taktiky a metodiky vyšetřování jednotlivých trestných činů. Autorka dokonce v zadání uvádí, že zpracování bude obsahovat nové způsoby vyšetřování, které by je měly nahradit! K takovému výsledku ovšem v závěru práce nedochází. Celkové zpracování práce působí velmi vágně a natolik rozsáhlé a klíčové otázky kriminalistické taktiky a metodiky jsou rozpraceny pouze v limitním rozsahu textu. Autorčin záměr je v zásadě pochopitelný, nicméně pojetí budí přinejmenším rozpaky. Některé výstupy kapitol a subkapitoly působí velmi simplictně. Za negativum práce lze označit skutečnost, že autorka popisuje poměrně stručně rozsáhlé spektrum různých forem trestné činnosti, jejichž dynamika, charakteristika i způsob vyšetřování jsou poměrně odlišné a v jistých ohledech specifické. Volby pouze jedné formy trestné činnosti či několika trestných činů by byla pro zpracování vhodnější. Oponentka se domnívá, že zobecňovat názory vyplývající z dvou interview policistů není zcela přínosné. Autorka se snažila pojmout práci komplexně, ale ve finále lze říci, že výstupy a možná praktická doporučení se v celkovém dojmu ztrácí. Tvrzení o zastaralosti, nevhodnosti metodik či jejich nahrazení jednoduššími manuály by bylo zapotřebí podložit fundovaným výzkumem a rovněž intenzivní analýzou případů stejného druhu. Autorčinu snahu o iniciaci inovací v oblasti vyšetřování trestných činů lze do jisté míry ocenit, stejně tak práci s odbornou literaturou. Autorka v některých případech predikuje odbornou znalost čtenáře zpracovávané problematiky, nesprávně cituje zákonná ustanovení (viz vše je uvedeno v § 158), kde není zřejmé, o jakém právním předpisu hovoří. Navzdory výše uvedeným výhradám lze práci doporučit k ústní obhajobě.

Jméno a příjmení: PhDr. Barbora Vegrichtová, Ph.D., MBA  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....