

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Michalíková** Jméno: **Kamila** Osobní číslo: **410000**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza připravenosti hromadné radiokomunikační sítě IZS při dlouhodobém výpadku elektrické energie ve Středočeském kraji**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	11
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	28
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vysvětlíte algoritmus přidělování váh v rámci SWOT analýzy.

2. Jak souvisí hypotéza 4 s předmětem DP?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Analytická část DP je napsána značně chaoticky, především při práci s publikacemi. Je zřejmé, že diplomantka problematice hromadné radiokomunikační sítě buď moc nerozumí, nebo její analytické schopnosti jsou omezené.

Zvolenému způsobu odkazování na použitou literaturu by měl odpovídat i formát seznamu použité literatury - bez číslování zdrojů.

V DP jsou uvedeny 3 nástroje výzkumného šetření, what-if analýza, hloubkové rozhovory a SWOT analýza. Žádná z uvedených metod nebyla důkladně rozpracována.

What-if analýza obsahuje 10 otázek a 10 strukturovaných odpovědí s návrhem opatření. Hned první otázka není vůbec zodpovězena, další otázky jsou zodpovězeny dost nešikovně až nepřesvědčivě - je zde vidět, že je tu absence zkušeností, což je logické a nelze to studentům moc vytýkat.

Hypotézy jsou formulovány až naivním způsobem a na jejich potvrzení nebo vyvrácení není potřeba dělat žádné šetření, stačí jenom trochu popsat systém PEGAS. Navíc 4. hypotéza dle mého názoru vůbec nesouvisí s předmětem DP.

V DP chybí důkladnější popsání metodiky hloubkových rozhovorů. Není zřejmé, kdo konkrétně se těch rozhovorů zúčastnil, jaký byl výběr účastníků, kolik jich bylo. Není zřejmé, jestli otázky z what-if analýzy byly použity v hloubkových rozhovorech, nebo byly použity jiné otázky.

V DP není vysvětleno, jakým způsobem byly přiděleny koeficienty vah ve SWOT analýze. Vyhodnocení SWOT analýzy je nepřesvědčivé, se špatnou formulací závěrů, přiložené obrázky nejsou okomentovány, není uveden jejich zdroj. Evidentně nejsou výsledkem práce diplomantky.

Diskuse k dosaženým výsledkům nemá jasnou metodiku. Diskutuje se, jak byly testovány hypotézy a je uvedena řada odkazů, ale např. i porovnání TETRA a TETRAPOL, které je provedeno absolutně nedostatečně a bylo by lepší, kdyby tento text v DP raději vůbec nebyl. Taky příklady narušení dodávek elektrické energie velkého rozsahu v ostatních zemích jsou v práci irrelevantní.

Závěr práce je moc obecný a nevyovídající.

PS. V práci jsem našel i několik hrubých gramatických chyb.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Milan Šnajder, CSc.
Organizace: Ředitel Výzkumného, Vývojového a Inovačního centra (VVIC)
OPTOKON, a.s.
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: