

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Ježková** Jméno: **Janet** Osobní číslo: **469727**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Název práce: **Vliv kmenů *Escherichia coli* na genovou expresi cytokinů v buněčné linii makrofágů THP1**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	34
5.	Celkový počet bodů	88

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Ve sloupcových grafech genové exprese cytokinů u makrofágů je poměrně značná experimentální chyba stanovení, která snižuje signifikantnost získaných výsledků. Jaké jsou zdroje nepřesnosti těchto stanovení a jak by bylo možné přesnost zvýšit?

2. V diskuzi je zmíněno alternativní vyhodnocování zde sledovaných parametrů pomocí metody ELISA. Uveďte princip metody používané v literatuře. Existují informace o tom, jaká je korelace metody ELISA a PCR?

3. Popište alespoň jednu signalizační kaskádu, do níž jsou zapojeny cytokiny.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná bakalářská práce je svým rozsahem standardní a splňuje zadání. Teoretická část je přehledně strukturovaná a rozsah citované literatury je odpovídající. Práce obsahuje jen málo překlepů, ale je škoda, že se zde vyskytuje větší množství stylistických neobratností (str. 16 "k léčbě onemocněních"; str. 17 "studii zahrnujících novorozence" ad.) a formálních nedostatků (nezarovnané odstavce, jednotky neodděleny od číselného údaje - např. 30ul). Rozsah použitých metod odpovídá standardní bakalářské práci. V části Metodika bych ale vytkla, že uchazečka vynechala kapitolu Materiál - přehlednosti této části by pomohl seznam použitých roztoků, materiálů a přístrojů včetně výrobců. Část výrobců je uvedena v závorkách v průběhu popisu metod, část chybí (kultivační destičky, mikroskop, trypanová modř ad.). Též bych preferovala zahrnout popisy "standardních postupů laboratoře" a "návodů laboratoře" - není uvedena citace na literaturu, a proto je nelze dobře dohledat. Bylo by vhodné vynechat i laboratorní slang (str. 30 "mix na PCR", str. 29 a 30 "kit" ad.). Ve výsledkové části u tabulek životností makrofágů není uvedena chyba stanovení, takže lze obtížně hodnotit "nižší" či "zvýšenou" životnost. Pozitivně hodnotím podrobnou diskuzi s mnoha odkazy a důkladným porovnáním s literaturou i konstruktivní návrhy na rozvinutí či zlepšení výsledků práce. Rozšíření experimentální části o jinou nezávislou metodu stanovení, jako zmíněná ELISA, by bylo pro vypovídací hodnotu získaných výsledků významným přínosem. Přes zmíněné, zejména formální nedostatky práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: RNDr. Pavla Bojarová, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: