

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Berzi** Jméno: **Gabriel** Osobní číslo: **433771**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza dopadů kybernetické kriminality v České republice**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	26
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	31
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Čím si vysvětlujete, že v období 2010-2012 nebyly u hodnocené trestné činnosti evidovány žádné škody?
2. Jakým způsobem byl v roce 2018 změněn postup sběru statistických dat u Policie ČR?
3. Jaká by jste navrhnul opatření pro zvýšení zajištěných výnosů z hodnocené trestné činnosti?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Iniciativa studenta i pracovní morálka byly na vysoké úrovni. Text práce obsahuje místy gramatické chyby (např. tečky na konci vět, chybějící závorky). Grafické rozvržení by mohlo být více přehlednější. Nevyužívání volného místa na stránkách. Nadbytečně citovaná celá ustanovení skutkových podstat trestných činů. Není zdůvodněno zaměření pouze na ust. dle §§ 230, 231 a 232 trestního zákoníku. Některé pasáže jsou zavádějící, např. dle zvolené trendové funkce nelze stanovit vývoj trestné činnosti, ale pouze předpokládaný vývoj. I přes výše uvedené nedostatky hodnotím práci pozitivně.

Jméno a příjmení: Ing. Josef Bernátek
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: