

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Szotkowská** Jméno: **Nikola** Osobní číslo: **469762**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Název práce: **Intervenční výkony pod CT kontrolou**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	22
5.	Celkový počet bodů	61

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co je pitch faktor a v jakých jednotkách se udává?

2. Má věk pacienta vliv na expoziční parametry CT přístroje při intervenčních výkonech a má tedy vliv i na celkovou radiační zátěž pacienta?

3. Jaká je definice dávky v oboru Radiační ochrana?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Téma práce je aktuální a z pohledu práce radiologického asistenta zajímavé. Pojetí a výsledné provedení práce však zdaleka nevyužívá potencialu tématu. Již v teoretické části práce se vyskytuje řada nepřesností, nepravdivých tvrzení, které plynou buď z neznalosti nebo z povrchního přístupu při čerpání informací z odborné literatury. Úroveň práce je tak výrazně snížena. Velmi laxně je tak popsán princip CT přístroje. Chybí popis stěžejních technologií jako je např. slip ring, automatická modulace proudu, dual source technologie...Nepřesnosti se nevyhnuly ani kapitole o intervenční radiologii, kdy např. první intervenční výkon je datován do r.1953, což je rok zavedení Seldingerova instrumentária, nicméně intervenční výkony již byly prováděny i v letech předchozích. Jednotlivé typy intervenční nevasculárních výkonů jsou již mnohem více přehledné a podrobné, když i zde některá tvrzení jsou diskutabilní (např. RFA a vertebroplastika prováděna za pomoci magnetické rezonance). I část praktickou doprovází podobné nedostatky. Hlavním kamenem úrazu praktické části je chybná záměna parametru DLP u CT vyšetření a dávky záření. DLP je parametr, který slouží k odhadu či výpočtu radiační zátěže pacienta při vyšetření, ale nelze jej nazvat dávkou. Navíc bez bližšího upřesnění samotné dávky (efektivní, ekvivalentní). Samotné porovnání hodnot DLP jednotlivých výkonů je provedeno víceméně směrodatně, ale opět chybí podstatné údaje ohledně komentáře specifikace provedené jednotlivých výkonů (např.zda byly prováděny s využitím CT skiaskopie, jaká je v jednotlivém protokolu nastavena iterace, či zda se využívá automatická modulace proudu). Obecně pro autorku práce prakticky expoziční parametr "proud" neexistuje a zaměřuje se pouze na napětí na rentgence, přitom vliv množství proudu na výslednou radiační zátěž pacienta je u CT vyšetření zásadní. Nepřesností v práci je tedy překvapivě mnoho. Nicméně na předložené práci je zřetelná i snaha autorky o získání řady informací z praxe a snaha o samostatný náhled na problematiku. Proto práci i přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Ondřej Krahula, MBA
Organizace: Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: