

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Rozum** Jméno: **Václav** Osobní číslo: **439762**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Zaškrcovadla a mýty kolem nich**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce |  | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1.                       | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*   | 25         |
| 2.                       | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*  | 19         |
| 3.                       | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)* | 7          |
| 4.                       | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*  | 30         |
| 5.                       | <b>Celkový počet bodů</b>  | <b>81</b>  |

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Omomentujte prosím uvedená doporučení pro používání turniketů.

2. Jaké jsou indikace k naložení škrtidla?

3. Proč nejsou ve výzkumné části práce do skupiny respondentů, kteří "mají o mýtu povědomí" zahrnuti i ti respondenti, kteří o něm četli v odborné literatuře, ve které bylo toto tvrzení označeno jako nepravdivé?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně)              | B (velmi dobře) | C (dobře)                | D (uspokojivě)           | E (dostatečně)           | F (nedostatečně)         |
|--------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů:  | 100 - 90                 | 89 - 80         | 79 - 70                  | 69 - 60                  | 59 - 50                  | < 50                     |
|              | <input type="checkbox"/> | X               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Autor práce se zadaného úkolu zhostil poctivě, avšak nevyhnul se určitým nepřesnostem a opomenutím. Dále zřejmě některé úseky práce neprošly jazykovou korekturou.

V části 2, kde se věnuje historii použití zaškrcovadla se v textu nachází několik zcela jasných nepřesností. Alexandr Veliký jistě nenapadl řeku Indus. Dr. J. Julian Chisholm působil v konfliktu, který jistě není znám jako "první občanská válka", jak je uvedeno v textu, autor zřejmě má na mysli spíše Americkou občanskou válku, která opravdu v roce 1861 začala.

Popis jednotlivých toho času dostupných variant zaškrcovadla je dobře zpracován, považuji jej za kvalitní.

Doporučení pro používání turniketů (oddíl 2.3.2) dle mého názoru vyžaduje rozšíření a úpravu textu, ve stavu, v jakém je seznam pravidel a doporučení v předložené práci uveden, si některá uváděná pravidla jasně odporují - viz část "Pro nasazení turniketů platí následující:" Pravidlo 1 a 2 versus pravidlo 5 a 6.

V textu diplomové práce jsem ale nenalezl jasně vymezená kritéria, v jakých indikacích zaškrcovadlo autor doporučuje použít.

Kapitola "Možné komplikace spojené s používáním turniketů" je adekvátně zpracovaná.

Je otázkou, zda poměrně rozsáhlá kapitola o léčbě šokového stavu by nezasloužila zkrácení a zobecnění, léčba šokových stavů není součástí zadání této diplomové práce.

Stran výzkumné části bakalářské práce nemohu souhlasit s vyhodnocením získaných dat. U všech zkoumaných tvrzení ("mýtů") student ve své diplomové práci opakovaně udává, že o "mýtu má povědomí" jen ten, kdo o tomto tvrzení slyšel, či ten, kdo toto tvrzení našel v odborné literatuře jako pravdivé. Povědomí o mýtu má ale jistě i ten, kdo o tomto tvrzení v odborné literatuře našel, že pravdivé není.

Například graf číslo 1 pak ukazuje, že o "mýtu" má povědomí 87 % respondentů a ne 57 %, jak uvádí autor.

Na druhou stranu autor na základě dat uvedených ve vhodně vybraných odborných studiích zkoumané mýty adekvátně vyvrací. Vytknout mohu jen několik faktických chyb v textu, které vznikly zřejmě při přepisu a překladu z anglického originálu. Například na straně 42 autor uvádí, že pro poranění pažní tepny (arteria brachialis) byla provedena amputace na dolní končetině, k čemuž opravdu nenacházím opodstatnění.

Poslední zkoumané tvrzení stran použití opasku jako "ideálního" zaškrcovadla, který dle autora "není mýtem", je v textu podloženo studií, která se zabývá hodnocením vojenských opasků, které byly navrženy a vyrobeny jako kombinace části oblečení a zaškrcovadla v jednom. Jistě se pak nejedná o pomůcky široce dostupné a nelze je srovnávat s běžnou částí oblečení. Sám autor tyto pochybnosti následně naznačuje a uvádí v diskuzi.

Celkově diplomová práce své zadání splňuje, svým rozsahem a strukturou je adekvátní.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Jan Ptáčník

Organizace: Všeobecná fakultní nemocnice v Praze

Kontaktní adresa: U Nemocnice 499/2, 128 08 Praha 2

Podpis: .....

Datum: .....