

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Krejčí** Jméno: **Čeněk** Osobní číslo: **465483**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Název práce: **Radioterapeutické metody terapie adenomu hypofýzy**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co je to "Built-up" efekt u fotonové radioterapie.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je věnována radioterapeutickým metodám v léčbě adenomu hypofýzy. Je graficky dobře zpracována a je psána srozumitelným jazykem a bez gramatických chyb. V kapitole 2.1 je popsána anatomie hypofýzy. Kapitola je srozumitelná a věcně je popis správný. Kapitola 2.2. je věnována Principu diagnostických metod. Metody jsou popsány správně, nicméně popis principů je poměrně rozsáhlý a z hlediska cíle práce jej považuji za nadbytečný. Kapitola 2.3. je věnována popisu onemocnění a léčebných metod obecně. Vlastní práce je popsána v kapitole 4 a 5. Byl připraven jeden (!) set CT řezů a vypracovány 2 ozařovací plány (VMAT a Protonový svazek). Následně byly porovnány dávky na PTV a OAR. Z uvedených tabulek a textu není zcela jasné, jak bylo srovnáváno pokrytí PTV a zda instrukce pro fyzikální odd. jednotlivých pracovišť byly jasné a totožné. Popis dávek pro dvě metody je pak proveden precizně a podrobně. Za významnou slabinu práce považuji rozsah srovnání - pouze 1 pacient, pouze 2 metody. Je značnou škodou, že nebyl zahrnut CyberKnife či Gamma Knife a že práce nebyla provedena alespoň na 3 různých pacientech.

Díky podrobně a zajímavě zpracované teoretické části práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Jiří Kubeš, Ph.D.
Organizace: Proton Therapy Center Czech s.r.o.
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: