

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hansík** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **433711**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza možností použití bezpilotních letadel v krizovém řízení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)* | 20 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)* | 19 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)* | 3 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)* | 25 |
| 5. | Celkový počet bodů | 67 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná bakalářská práce řeší zajímavé a aktuální téma. Práce je přínosná svými teoretickými základy, avšak nespĺňuje některé formální a obsahové náležitosti. Za mnohými odstavci nejsou uvedeny zdroje, ze kterých byly informace čerpány! V práci jsou nadužívány přímé citace. Z kapitoly "Metodologie" není jasné, jakým způsobem autor získával informace pro analýzu (zda pouze z odborné literatury) a jak konkrétně výzkum probíhal. V části "Výsledky" je uvedeno, že HZS se dle SWOT jeví jako vhodný kandidát k využívání UAV, přitom SWOT analýza se zaměřuje na obecné zhodnocení využitelnosti v IZS a HZS zde není nijak významně zmíněn a není zdůvodněno, proč by měl být vhodným kandidátem, což následně působí zavádějícím dojmem. V kapitole "5.3 Porovnání zásahů HZS" je mnoho podkapitol, které s tímto porovnáním úzce nesouvisí a hodily by se spíše do teoretické části práce, neboť způsobují nepřehlednost a nejasnost tohoto porovnání. Nevidím logickou souvislost v zařazení kapitoly "5.4 Koncepce provozu..." do kapitoly "Výsledky". Kapitola "Diskuze" nespĺňuje požadavky kladené na tuto část práce, je z velké části pouhým shrnutím toho, co bylo již v práci řečeno. V "Závěru" práce není zhodnoceno naplnění cílů práce. Pozitivně hodnotím teoretický přínos práce, návrh metodického doporučení, využití zahraničních zdrojů a minimum gramatických a stylistických chyb.

Jméno a příjmení: Ing. Markéta Janů
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: