

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Malá** Jméno: **Kateřina** Osobní číslo: **465433**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
Studijní obor: **Optika a optometrie**
Název práce: **Srovnání interakce čočka - rohovka na vybraném vzorku kontaktních čoček při objektivním i subjektivním hodnocení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	23
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*	22
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*	20
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou objektivní známky používané ke zhodnocení interakce kontaktní čočky s rohovkou?

2. Uveďte přehled příčin špatné snášenlivosti kontaktních čoček.

3. K metodice "doby nasazení" čoček uvádíte pro stupeň "méně než hodinu", že klient čočku déle nesnesl. Pokud to platí i pro další stupně, jak si vysvětlujete obecně tak krátkou snášenlivost? Pokud to pro další stupně neplatí, záležela délka nošení čoček na potřebě klineta nebo na pocitu pohodlí?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce poukazuje na významné rozdíly mezi kontaktními čočkami a mezi jednotlivými klienty, které bývají často opomíjeny. Další pozitivní stránkou je zjevné úsilí, které musela studentka vynaložit při vlastním výzkumu. Práce je věnována především subjektivnímu hodnocení snášenlivosti kontaktních čoček, ale literaturu k subjektivnímu i objektivnímu hodnocení interakce kontaktní čočky s okem využívá minimálně. Hlavní část metodiky je věnována subjektivnímu refrakci, která pak není ve výsledcích použita. Skutečná metodika je pak uvedena v rámci výsledků, ale není dostatečná. Především není jasné, jestli "Doba nasazení čočky" znamená dobu pohodlného nošení. Vyskytují se drobné nekonzistence v grafech (např. odlišnost grafu č. 22). Při množství grafů pro jednotlivé čočky bych očekával i přehledné výsledky v grafické podobě. Jsou diskutovány neuvedené výsledky (rozdíl mezi nositeli a nenositeli čoček a snižování komfortu v závislosti na aktivitě).

Jméno a příjmení: MUDr. Jiří Cendelín, CSc.
Organizace: Oční klinika dětí a dospělých 2.LF a UK v Motole, Praha
Kontaktní adresa: V Úvalu 84, 150 06 Praha 5, Česká republika

Podpis:

Datum: