

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jeřábek** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **462267**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Analýza a evaluace traumatologického plánu Uherskohradištské nemocnice a.s.**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	0
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	20
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>35</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč jste nerespektoval schéma zpracování závěrečné zprávy předepsané fakultou?

2. Jak jste verifikoval možnost uvolnění lůžek na sledovaných odděleních v předepsaných časech?

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Předložená práce má zásadní a nezdůvodnitelný nedostatek. Zcela ignoruje fakultou stanovené schéma práce. Studentem zvolené schéma je zcela v rozporu s požadavky na tento typ prací a proto práci nelze přijmout.

Navíc k práci mám řadu dalších připomínek.

Kapitola označená jako úvod je napsána zmateně, bez logických souvislostí.

Následující kapitoly, jejich členění si student sám vytvořil, zcela ignorující metodiku i doporučení, které byly studentům doporučeny v příslušných předmětech. Text neuvádí čtenáře systematicky do řešené problematiky, spíše budí dojem, že autor se snažil uplatnit vše co ví.

Požadovanému textu odpovídá teprve kapitola, kterou student označil jako šestou.

Obr. 8 - student zřejmě neví, že HZS a PČR jsou součástí IZS, což potvrzuje i v následujícím textu (str. 43).

Kapitola 7 - cíle práce a následující hypotézy - obsahově totožné, nechápu smysl.

Kapitola 8 - metoda šetření .... založena na analyticky deduktivní metodě - to není požadovaný vědecký přístup.

Kapitola 9 a 10 - obsahově zcela totožné, psané jen jinými slovy.

Kapitola 11 - grafy mohou nahradit tabulky (považuji za přínos práce), ale výsledky jsou podány zcela v rozporu s požadovanou metodikou.

Ne všechny literární odkazy jsou v práci vhodně citovány, způsob citací je v rozporu s metodikou.

Závěr: práci nelze přijmout, je nutné ji přepracovat (formálně i obsahově) podle požadavku na daný typ prací.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr. h. c.  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....