

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Stanovská** Jméno: **Andrea** Osobní číslo: **456519**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Úloha vodní záchranné služby v přednemocniční neodkladné péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	16
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	20
5.	Celkový počet bodů	51

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké praktické dopady má Vaše práce pro VZS?

2. Požaduje nebo alespoň uvažuje VZS v ČR o navýšení kompetencí?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka předkládá bakalářskou práci na téma "Úloha vodní záchranné služby v přednemocniční neodkladné péči" v celkovém rozsahu 45 stran + 2 stran příloh. V teoretické části studentka věnuje pozornost historii a současnému stavu VZS a vzdělávacím programům. Výpis témat vzdělávání kap. 2.4.2. Vzdělávání v oblasti první pomoci by spíše bylo vhodné zařadit do příloh.

Po gramatické stránce je práce dobrá, slabou stránkou jsou velká a malá písmena. Slabou stránkou je stylistika a formální náležitosti. Např. str. 18 Profesní kvalifikace Plavčík, Mistr plavčík a záchranář na volné vodě – různé užití velkých a malých písmen pro danou kvalifikaci; dále předložky a spojky na konci řádku; u výpisů činností věty nejsou ukončeny interpunkcí. Obrázek 3 na str. 24 je nepřehledný, pro nekvalifikovaného čtenáře je zmatečný a graficky velmi nekvalitní.

Zásadní prohřešky vidím v chybějícím textu např. v kapitole cíle práce, která končí: „Na základě zjištěných skutečností se pak pokusím poukázat na h“ a dále nic nepokračuje. Předpokládám, že se jedná pouze o chybu z nepozornosti, než-li o odbytou část, ale i tato nepozornost významně snižuje kvalitu práce.

Za téměř nedostačující považuji zpracovanou metodiku práce, která skýtá pouze několik vět a poslední je formulována: „Případy byly vybrány takovým způsobem, aby naplnily cíl této práce.“; zcela chybí popis tedy jakou metodou či metodikou. Statistický počet případů je uveden až mnohem později v textu za použitými kazuistikami. Chybí klíč, podle kterého byly vybrány právě tyto kazuistiky uvedené v práci. .

Po odborné stránce musím vytknout i používání odborné terminologie jako „dispečer ZZS“, v dalších kazuistikách je používán termín „operátor“ na místo dispečer operačního střediska ZZS.

Za zcela nedostačující je kapitola diskuze, která je pouze na dvě strany a jedná se pouze o shrnutí celé práce nikoliv o diskuzi. Chybí také např. srovnání se zahraničím.

Bakalářská práce předložená aspirantkou naplnila stanovený cíl. Práci doporučuji k obhajobě, ale k výše uvedenému, hodnotím s klasifikačním stupněm E (dostatečně).

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Böhm, MBA
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: