



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studenta: Bc. Kateřina Machula Půlpánová

s názvem: ANALÝZA IMPLEMENTACE PBN PŘIBLÍŽENÍ PRO GA NA NEPŘÍSTROJOVÝCH DRAHÁCH

#### Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části z zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	24
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	23
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	8
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	75

## Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Téma predloženej práce je obrovsky náročné a v mnohých ohľadoch presahuje rozsah DP. Študentka sa tejto témy nezaľakla a svedomito sa podujala ju v rámci svojich možností a schopností vyriešiť. Z tohoto dôvodu sa nejedná, a ani nemôže jednať, o ucelené a komplexné vyriešenie problému, ale je určitým posúdením vhodných smerov riešenia napríklad formou budúcich nadväzujúcich vedecko-implimentačných projektov.

Ako vedúci práce preto neposudzujem ucelenosť navrhovaného riešenia problému ale prístup študentky k riešeniu práce, postup riešenia, zrozumiteľnosť vytvoreného textu. Napriek značnému rozsahu práce a obrovskej aktivite študentky sú v týchto aspektoch rezervy a priestor k zlepšeniu (napríklad zrozumiteľnosti a konzistentnosti textu, delenei kapitol a zhoda obsahu kapitol s nadpismi, atď.).

Cieľ práce a jednotlivé prvky zadania sú formálne splnené. Teoretická časť práce je spracovaná adekvátne, študentka pracovala s obrovským množstvom zdrojov v ktorých sa správne orientovala. Práci by som vytkol veľmi rozsiahlo spracovanú kapitolu 2 ktorá je pre účely tejto DP spracovaná zbytočne rozsiahlo a v niektorých bodoch nie úplne aktuálne z dôvodu veľmi rýchlych zmien v tejto oblasti. Obdobne aj kapitola 6.5 Ekonomický návrh je už nad rámec práce.

Študentka pracovala samostatne pri riešení zadanej témy, avšak v úvodných mesiacoch neabsolvovala konzultácie v dostatočných intervaloch. K záveru riešenia sa tento prístup upravil. Vyzdvihol by som spracovanie analýzy súčasného stavu v zahraničí z ktorého sa potom študentka inšpirovala a v rámci navrhovania nového riešenia vychádzala z tzv. "best practice". Ďalej oceňujem spracovanie úvodníku ku každému začiatku novej kapitoly. Veľmi pozitívne vnímam, že pri spracovaní práce sa študentka z vlastnej iniciatívy rozhodla ju konzultovať s ÚCL a Aeroklubom ČR.

Po formálnej stránke sú obrázky a tabuľky správne popísané vrátane citácií avšak niektoré obrázky sú neadekvátne veľké v porovnaní s vlastným textom práce. Pri finalizácii práce si študentka nedala pozor na jednotnú typografiu a niektoré nadpisové štýly a štýly hlavného textu sú v niektorých častiach práce rozdielne.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Duša, Ph.D.

Organizace: GNSS Centre of Excellence

Podpis:



Datum: 18. 08. 2020