

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Krystyna Ponyatovska
Název bakalářské práce: Penzion Žatec
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gírsa
Konzultant: Ing. arch. Aleš Mikule, Ph.D.
Ing. arch. Martin Čtverák
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2018/2019

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena, v minimální míře byly provedeny úpravy, které byly vyžádány detailnějším vypracováním projektu. Bylo zachováno rovněž využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Hmotové začlenění novostavby do stávající zástavby je zdařilé. Zpracování uličních průčelí vzdušným skládaným cihelným obkladem je rozhodně zajímavé, k obhájení je vhodnost této volby do historické zástavby centra. Nebyl nalezen přesný popis zvoleného cihelného materiálu. K modernímu pojetí budovy jsou falcované plechy na střešní krytinu vhodnou volbou.

Dispoziční řešení odpovídá modernímu pojetí budovy, trochu náročnější bude provozní propojení provozu zázemí restaurace z přízemí do suterénu (WC a šatny personálu).

Hostinské pokoje jsou navrženy dobře – jednoduše a účelně. Haly v patrech jsou poněkud prostorově nadstandardní. Nosným výrazovým prvkem je schodiště, u kterého se až provozem ukáže, bude-li využíváno a jak často – výtah zůstal v sousedním neprojektovaném objektu. V přízemí asi nebude příjemné mít ředitelnu u místnosti s popelnicemi, v seznamu místností je trochu zpřeházený popis.

Stavebně-konstrukční řešení je vhodně zvolené a skutečně vyčerpávajícím způsobem prezentované také tabulkami, výpočty a množstvím stavebních detailů. Důležité se jeví uchycení těžkého cihelného rastru k průčelí a k okrajům otvorů – oken a dveří.

Kompletně a velmi přehledně jsou vypracovány rovněž části TZB, PBŘ a realizace stavby. Barevná grafika půdorysů technického zařízení staveb a požární bezpečnosti staveb je dobře čtivá.

Formálně : nezapomnělo se na výstup na střechu, je třeba doplnit označení výrobků v řezech obvodového zdiva, zpřesnit okótování dveřních otvorů.

Nedostatky v popisu či dopracování jsou zanedbatelné, orientace v projektu dobrá.

Projekt je vypracován komplexně, přehledně a na velmi dobré grafické úrovni.

3) Prezentace interiéru :

Prezentace interiéru prostorem centrálního schodiště je zajímavá především vizualizací. Vizualizace by byla výstižnější s využitím barev materiálů. Konstrukce schodiště je podrobně dořešena. Bylo by třeba doplnit popis prostoru z hlediska materiálu podlahy a stěn, vlastně celého výtvarného záměru.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 13.6.2019

Ing. arch. Olga Kantová, oponent