

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řešení cyklistické dopravy v Přerově
Jméno autora:	Bc. Lenka Králíčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Tomáš Honc
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání svým rozsahem a náročností je průměrně náročné. Obsahuje jak obecnou problematiku cyklistické dopravy v Přerově, tak zároveň ponechává volnost ve výběru pro řešení konkrétních problematických lokalit.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce dle požadavku zadání analyzuje stávající stav cyklistické dopravy na území města Přerov včetně zahrnutí Plánu mobility města Přerova. Provedený dopravní průzkum motoristické a cyklistické dopravy ve třech lokalitách byl rozdělen na tři pracovní dny. Doba trvání průzkumu však byla pouze 4 hodiny a to od 06:00 – 08:00 a 13:00 – 15:00. Zde je potřeba uvést, že TP 189 požadují pro zjištění denní intenzity dopravy provést průzkum v rozsahu min. 2x4 hodiny, a to v době 7:00 – 11:00 a 13:00 – 17:00 s možností posunutí odpolední špičky. Odlišnosti v době provádění dopravního průzkumu mezi diplomovou prací a požadavky TP 189 nejsou uvedeny. V samotné diplomové práci nejsou doloženy sčítací listy, ale pouze přepočtené denní intenzity, a tak není možné ověřit správnost přepočtů. Dle posledních bodů zadání měla práce řešit úpravy vedení cyklistické dopravy ve vybraných úsecích. V rámci práce je velice povrchně řešena jedna konkrétní lokalita, chybí však zdůvodnění, proč byla zrovna právě tato lokalita vybrána a podrobněji řešena.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Samotný postup řešení studentce předepisuje zadání, kdy na základě analýzy měly být provedeny konkrétní úpravy. Od popisu obecné problematiky se studentka měla dostat ke konkrétním úpravám zlepšující stav cyklistické dopravy v daných lokalitách. Samotný postup byl dodržen, ale obsah jednotlivých fází vykazuje zásadní vady a nedostatky.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Samotné grafické přílohy, které by měly tvořit, když ne stěžejní, tak alespoň podstatnou část diplomové práce jsou zpracovány ve špatné kvalitě. Z příložených grafických příloh není vůbec jasné, co je návrh a co stávající stav – vyšrafováno je vše. Není tak jasné, zda návrh spočívá např. jen v úpravách vodorovného dopravního značení nebo zda je navržena kompletní stavební úprava včetně změny šířek hlavního dopravního prostoru. Hlavní výkres, na kterém je uvedeno chybné měřítko výkresu, je následně jen v podrobnějších měřítkách znovu použit, a tak vytváří dojem rozsáhlého díla. Obsahově jsou však výkresy totožné a nepřinášejí čtenáři žádné nové informace. Současně, a to je hlavní problém práce, jsou předložené návrhy zcela bez nápadu – v první variantě na ulici 9. května vyhrazený jízdní pruh pro cyklisty nahrazuje zpevněnou krajnici dříve šířkově předimenzované ulice, ve druhé variantě jsou cyklisté zcela nepochopitelně vedeni po obou stranách po chodníku, přitom charakter obslužné místní komunikace naopak vybízí navrhnout sdílený prostor pro všechny druhy dopravy v HDP. Chybné vedení cyklistů po chodníku je navíc podtrženo nutností neustálého přerušování stezky pro chodce a cyklisty, čímž vzniká v první řadě „les“ značek, v druhé řadě se zcela ztrácí jakákoliv plynulost jízdy na kole. V nárožích současně chybí prvky pro nevidomé a slabozraké, takže těžko odhadovat, zda je v nárožích navržena	

snížená obruba. Studentka si tohoto nevhodného řešení nevšimla dokonce ani u slepých příjezdových ramen k obytným domům, kde stejnou chybu s přerušením cyklostezky znovu opakuje. Takováto chyba je v návrhu zcela zásadní a fatální. V situacích jsou zcela ignorovány stávající vjezdy na soukromé pozemky, které jsou pro návrh vedení cyklistické dopravy podstatné. Práce je doplněna o příčné řezy, ze kterých opět není poznat, zda dochází k rekonstrukci celého HDP. Příčné řezy obsahují technicko-grafické nedostatky např. na chodníku chybí obrubníky, tzn. chybí vodící linie, šipky příčných sklonů jsou každá jiná. V situacích jsou použité stavařské sklopené značky kót, v příčných řezech strojařské šipky. Kóty jsou navíc šikmé nikoliv přímé, čímž dochází k nepřeknému odsazení kót.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

E - dostatečně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Textová část obsahuje velké množství překlepů a slov bez mezer. Chyba je dokonce hned na úvodní stránce v prvním nadpisu. V práci jsou některé zkratky nevysvětleny (např. ŽS) a některé jsou použity, zkráceny nevhodně (např. ŽS by správně měla být ŽST – železniční stanice, VZD by mělo být VDZ – vodorovné dopravní značení). Od kap. 5.3. je popis obrázků vždy zdvojen.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Některé pasáže textové části jsou z velké části převzaty a jen velice mírně modifikovány např. pouhým vypuštěním názvu města, či jen velice drobnou obměnou zájmem, bez uvedení citace zdroje, čímž studentka vydává text za svůj. Patrné to je zejména u textů, ve kterých se objevují odborné výrazy a jejichž celé pasáže lze vyhledat zadáním daných vět na internetu. U obrázků v textové části práce, do kterých byla studentkou zakreslena nějaká dodatečná informace, např. mapa města Přerov s doplněnými směry, není uveden zdroj mapového podkladu, a tak studentka v podstatě vydává celý tento podklad za svůj. Přesto, že studentka měla v zadání v seznamu odborné literatury uvedeny ČSN 73 6110 a TP 179, nejsou tyto legislativní předpisy v seznamu zdrojů uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z předložené práce není patrné, zda studentkou řešená lokalita je ve městě Přerov jediná problematická, či zda jde o jednu z mnoha. Předložené varianty jsou posouzeny velice obecně v podstatě ve dvou odstavcích a současně není zaujato žádné doporučující, resp. rozhodující stanovisko.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce v problematice cyklistické dopravy v Přerově nepřináší žádné nové poznatky. V textové části je na více než 30 stránkách popsána stávající situace cyklistické dopravy. Na dalších více než 20 stránkách jsou opsány možnosti vedení cyklistické dopravy dle TP 179. Vlastní návrh na úpravu je popsán na pouhých 3 stránkách. V samotném návrhu bohužel nelze taktéž nalézt žádnou přidanou hodnotu. Grafika výkresů neodpovídá požadavkům na inženýrské výkresy a současně v nich navržená řešení mají zcela chybnou filozofii a při realizaci by kvůli nim vznikaly nebezpečné, zdraví ohrožující situace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 31.8.2020

Podpis:

