

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>STUDIE REVITALIZACE ULIC VÍDEŇSKÁ (ÚSEK POD JAVORY – U TRÍ SVATÝCH) A U RAKOVKY</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Ležák</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	K612 – Ústav dopravních systémů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lenka Alinčová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Městská část Praha-Kunratice; starostka

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Situace řešené oblasti nenabízí příliš velkou variabilitu konceptů řešení, tvůrčí práce se projevuje zejména v dílčích detailech. V práci je však kombinováno navrhování komunikací rozmanitých tříd s rozdílnými požadavky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Splněno v mezích zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student správně vyhodnotil základní potřeby území a pěší vazby, na jejichž základě zvolil správný celkový koncept řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na práci (resp. na technickém návrhu a situacích) je pozitivně znát určitá praxe řešitele v projekční kanceláři, student využívá plný rozsah dostupných nástrojů pro získání podkladů a v projekci, návrhová část práce je nad očekávání kvalitní.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se objevuje nepřehlédnutelné množství gramatických a typografických chyb vč. překlepů, které však nijak nebrání porozumění textu. Pro tvorbu dalších prací by měl student zlepšit své jazykové schopnosti či využít možnost korektury třetí stranou.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci chybí např. zmínka o Vestecké spojnici a její budoucí funkci v síti (s ohledem na časový výhled přeložky Vídeňské je tato liniová stavba pro oblast klíčovou), část použitých místních názvů jsou spíše slangem, než oficiálním pojmenováním (Vernerák, Mlejňák...), student nesprávně hodnotil vliv metra D na Kunratice (návažná povrchová doprava, význam jednotlivých stanic), přestože tento vliv je již přes rok zpracován a připomínkován v plánu linkového vedení od ROPID. Tím se drasticky zmenšuje i výhledové zatížení řešeného úseku Vídeňské MHD. Tato fakta bylo možné průběžně ověřit	

minimálně pomocí úřadu městské části nebo pomocí zveřejněných dokumentů ROPID, což student zřejmě neučinil. Na technickém řešení návrhu však tyto nedostatky nic nemění, resp. jejich vliv je zanedbatelný.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Student postupoval téměř na profesionální úrovni, základní návrh a koncept řešení je po prověření funkční, některé detaily by stály rozpracovat (prověřit) ve více variantách a s časem je nutné je aktualizovat. Rozpracován mohl být více návrh odvodnění s vyváženějším poměrem zasaků a odvodů stokami a řešení umístění veřejného osvětlení bez ohledu na způsob jeho zapojení a vedení napájecí sítě. Řešení ČSPH napojením na přeložku Vídeňské považuji za zbytečný investiční náklad a zábor zeleně. Velkým pozitivem práce je nalezení funkčních konceptů segregovaného řešení cyklo dopravy a doplnění citelně chybějící zastávky MHD u ČSPH, což vzhledem k ČSPH a křižovatce na malém prostoru není jednoduché, dále zrušení (resp. nahrazení) světelně řízeného přechodu, který je dnes hlavně nouzovým a systémově zcela špatným řešením, a doplněním přechodu na posledním rameni OK U tří svatých, na čemž MČ již ve vlastní režii pracuje. Po posouzení variantních řešení shledávám vhodné zkombinovat prvky z jednotlivých variant (přechod na Betání umístěný mezi zastávkou a ulicí K Betání, křižovatku s U Rakovky bez zvýšeného prahu (resp. zvýšené křižovatkové plochy) a napojení cyklo dopravy u OK U tří svatých pomocí kombinovaných přechodů pro pěší s přejezdy pro cyklisty).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce splnila předpoklady zadání a vytvořila funkční základní koncept řešení rekonstrukce Vídeňské, na který se dá navazovat v přípravě stavby i v jednáních o zahájení samotné přípravy, neboť student velmi správně identifikoval problémy komunikace, z nichž některé jsou kritického rázu, a prakticky prokázal, že situace má vícero možných funkčních řešení, čímž vytvořil velmi důležitý a cenný materiál pro další rozvoj Kunratic.

1. Křižovatka Vídeňská x U Rakovky (obytná zóna) s napojením cyklistů (z cyklostezky) do technicky průsečné „křižovatky“ je z pohledu účastníka silničního provozu past. **Určete přednosti v jízdě pro všechny účastníky, vyhodnoťte psychologické působení situace na účastníky a navrhnete případné úpravy situace (značení apod.) pro zvýšení přehlednosti a snížení rizika kolize auta s cyklistou** z nedostatečné znalosti pravidel silničního provozu či ze špatného vyhodnocení situace řidičem vlivem psychologické převahy kolem půldruhé tuny na osobu.
2. Okružní křižovatka U tří svatých nabízí v práci dvě řešení vedení cyklo dopravy – přejezdy nebo jako s ostatním motorovým provozem. Varianta přejezdů (varianta 1) je z bezpečnostního hlediska jistě výhodnější (neboť velká část cyklistů se v praxi neumí na OK chovat, aby byli pro ostatní účastníky viditelní, čitelní a nevystavovali se zbytečnému riziku, nicméně to už asi nedořešíme), **konceptně navrhnete (bez výkresu, pouze slovně, max. schematicky) a zhodnoťte nutné navazující úpravy na ul. Dobronická (výhledově rekonstruovaná) a zejména na ul. K Libuši (výhledově ještě 20 let bez možnosti zásadnější úpravy či rekonstrukce a zcela bez možnosti vytvořit v navazujících úsecích segregovanou komunikaci pro cyklisty), které by tato úprava řešení cyklistů vyvolala.**
3. **Prokažte bezpečnost levého odbočení z přeložky Vídeňské na „rampu“ ČSPH vč. průpletového úseku (varianta 1)**, kdy odbočující vozidlo dává následně přednost ještě vozidlům z odbočovacího pruhu, zejména s ohledem na riziko vydutí odbočujícího vozidla do průběžného pruhu přeložky do centra (tj. nemožnost dokončit kompletně a bezpečně manévry).
4. **Prokažte bezpečnost a obousměrnou propustnost vjezdu do areálu bývalého stavebního dvora (p.č. 2104/1 apod.) umístěného ve výjezdovém klínu zastávky Betáň (směr z centra), kde je dnes ve velkém měřítku realizováno parkování a servis desítek zájezdových autobusů a dalších nákladních vozidel.**

5. **Spočítejte bilanci odstavných stání ul. Vídeňské na úseku Hornická – U Rakovky** (pozn. reálných aktuálních stání, nikoli pouze přímo značených legalizovaných pomocí SDZ a VDZ), **zdůvodněte nové polohy stání.**
6. **Zhodnoťte bezpečnost a zdůvodněte navržené umístění kolmých parkovacích stání těsně při hraně komunikace v úseku K Betáni x U Rakovky** projektované na min. šířku 2,5 m, u kterých je nutné pro kompletní manévr zaparkování i vyparkování využít obou jízdních pruhů ulice, nehledě na nemožnost vidět případné přijíždějící vozidlo při couvání ze stání.
7. **Zhodnoťte riziko možné kolize v křižovatce Vídeňská x K Betáni** (var 1) kloubového autobusu vjíždějícího do komolého nájezdového klínu zastávky Betáň (směr DC) a vozidla čekajícího na odbočení z ulice K Betáni a případně navrhnete úpravu situace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 25.8.2020

Podpis: