POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	AUTOMATIZACE PROCESU TVORBY FEASIBILITYVE VYBRANÉ SPOLEČNOSTI
Jméno autora:	Martin Bil
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Pavel Vařacha, Ph. D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta aplikované informatiky, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **mimořádně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání práce považuji za velmi náročné. Řešení vyžaduje technické myšlení, důkladnou analýzu a rozšířené programátorské schopnosti.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Diplomant splnil všechny body zadání práce v souladu s požadovaným rozsahem diplomové práce.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Diplomat zvolil postup řešení v souladu s požadavky společnosti, pro kterou jsou výsledky práce učeny. V teoretické části vhodně provádí rešerši a analýzu řešeného problému.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň práce odpovídá požadavkům, kterou jsou na diplomové práce běžně kladeny. Diplomat řeší praktické téma zadané soukromou společností a využití poznatků a dat z praxe je tedy přirozeně na velmi dobré úrovni. Pozitivně hodnotím také skutečnost, že autor, ačkoliv není studijní odborností programátor, úspěšně využil při řešení práce hned několik programovacích jazyků.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce odpovídá standartnímu rozsahu diplomových prací. Jazyk práce je pro vědeckou zprávu vhodný. Typografický úroveň práce je na odpovídající úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je vzhledem k metodice řešení práce vhodný a citace jsou používány správně.

Další komentáře a hodnocení

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Na práci pozitivně hodnotím především to, že se jedná o spolupráci s praxí. Její výsledky mají potenciál být pro zadavatele reálným přínosem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Soudím, že autor úspěšně splnil všechny body zadání práce a doporučuji tedy tuto práci k obhajobě před komisí.

Otázky:

1) Víte, který evoluční algoritmus Excel Solver využívá? (Kap 6.3)
2) V práci uvádíte časovou náročnost jednotlivých algoritmů – například ve formě počtu vrcholů, pro něž je reálně možné řešení vypočítat – ta je ale, předpokládám, platformě závislá. Na jakém hardware a software jste svoje experimenty prováděl? (Pokud jsem se v textu nepřehlédl, nikde jsem tuto důležitou informaci v práci nenašel.)
3) V práci hned od první věty úvodu používáte bez bližšího vysvětlení anglické slovíčko feasibility. Neexistuje k němu vhodný český ekvivalent?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 31.8.2020 Podpis: