

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh politiky udržitelného hospodaření s vodou ve městě Jihlava
Jméno autora:	Bc. Petr Bednář
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Doc. RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MUVS, Odd. veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá svým typem a náročností běžným pracím na MUVS.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval zcela sám, což může a nemusí být vždy na škodu. Konzultace probíhaly pouze on-line a vzhledem k časovému presu nelze říct, že byly – a vlastně i vůbec mohly být – tyto použity jako zpětné vazby. Přesto diplomová práce obsahuje vše potřebné k tomu, aby mohla být připuštěna k obhajobě. Drobné výhrady viz dále.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V podstatě absolutní samostatnost při tvorbě práce si v této oblasti vyžádala svou určitou daň. Místy text působí dojmem pouhého kompilování spíše dat než informací bez nějaké snahy o syntézu a různost pohledů. Na druhou stranu ona kompilace je udělána přehledně a strukturovaně. Přece jen však v práci poněkud chybí určité teoreticko-metodologické přesahy. Práci by slušelo srovnání s obdobnými městy v Česku, diskuze vztahu podoby Jihlavy (hustota zalidnění, sídliště vs. vilové čtvrtě) a problematiky vodního hospodaření či třeba diskuze lokalizace města uprostřed Vysočiny. V neposlední řadě pak také například oddělenost politického rozhodování (a tedy faktické poptávky obyvatel) od odborného diskurzu (v podobě možné vs. pravděpodobné problémové budoucnosti). Obzvláště tento poslední aspekt by bylo vhodné promítnout i do hodnocení návrhů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je formálně v pořádku. Jazyková úroveň a mírně vyšší odbornost textu by prací neškodila.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje jsou v práci citovány a je možné je považovat za relevantní. Výběr literatury není však příliš široký, ačkoliv je problematika velmi široká.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Mimo výše řečené drobné nedostatky je třeba se pozastavit také u návrhové části, která obsahuje 12 návrhů opatření. Opět, podobně jako i v jiných částech textu, jsou tyto vlastně jakýmsi výčtem a je ponecháno na čtenářích práce, aby si domysleli, proč byly návrhy vybrány a opatření „vymyšlena“.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Nepříliš často se stává, aby student víceméně bez věcných a zpětnovazebních konzultací vypracoval kvalitní práci. V tomto případě tomu sice příliš nechybělo, ovšem určitá omezenost pohledu/ů, strohost teoretické, ovšem i návrhové části neumožňuje přesto práci hodnotit nejvyššími klasifikačními stupni. Student svou práci dostatečně prokázal schopnost samostatné vědecké práce, zároveň je však patrné, že komplexní témata (jakým je udržitelnost hospodaření s vodou) vyžadují nemalé úsilí a určitou pokročilou schopnost odstupů. V případě kvalitní prezentace je možné pomýšlet na hodnocení lepší.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.8.2020

Podpis:

