

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nakupovanie 4.0: schopnosti a zručnosti nákupcov
Jméno autora:	Bc. Ján Sopóci
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Managementu
Vedoucí práce:	PhDr. Jan Vašek, MSc. et MSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Nákup 4.0 patří mezi málo prozkoumaná nákupní témata s omezenou literaturou. Navíc musí diplomant prostudovat rozsáhlou literaturu k jednotlivým technologiím. Proto hodnotím téma jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce se podařilo bezesbýtku splnit. Autor kvalitně zodpověděl obě výzkumné otázky. Autor navíc práci rozšířil o bariéry implementace nákupu 4.0 ve veřejném sektoru, které považuji za mimořádně cenné.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Aktivita studenta byla příkladná. Práci pravidelně konzultoval. Oceňuji především práci odvedenou při vytváření dotazníku.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odborné úrovně mám několik dílčích připomínek:	
<ol style="list-style-type: none"> (1) Přehled literatury jde do hloubky, která je u diplomové práce neobvyklá. Bohužel, struktura textu je místy nepřehledná, odstavce jsou nekonečné a obecné části přehledu chybí shrnutí klíčových myšlenek. Ve druhé části přehledu, kde autor analyzuje jednotlivé nástroje Nákupu 4.0, se doslova nabízelo sekci uvést přehledným konceptuálním modelem. Tématu znalý čtenář sice nemá problém autorův výklad sledovat, ale je obtížné posoudit, proč autor vybral zrovna tyto nástroje a ne jiné. Je to škoda o to více, že během konzultací autor svou volbu přesvědčivě vysvětlil. (2) Metodologie je zpracovaná kvalitně, ale místy velmi šroubovaně a autor zbytečně myšlenky opakuje. Líbí se mi příklady tematické analýzy i ilustrativní přepis rozhovorů. Autor uvádí, že bylo uskutečněno 30 rozhovorů, ale v souhrnné tabulce i analýze jich uvádí pouze 24. Předpokládám, že se jedná o překlep nebo rozdíl mezi cílem a reálným stavem. (3) Analýza je na vynikající úrovni. Autor velmi přehledně identifikoval klíčové problémy. Vytýkám však absenci průběžných sumarizačních tabulek /diagramů. Vysoce hodnotím analýzu napříč jednotlivými otázkami, která odkryla zajímavé souvislosti. (4) Shrnutí analýzy považuji za vynikající a oceňuji souhrnnou tabulku, která ukazuje obrovský rozpor mezi teoretickými předpoklady a realitou veřejného nákupu. (5) Diskuse je poněkud krátká, ale kvalitní. (6) Závěr by naopak mohl být stručnější. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Chybí odsazení odstavců, text není vhodně strukturován, autor se zbytečně opakuje (např. první odstavec na straně 28), autor někdy říká jednoduché věci zbytečně složitě.

Obecně vytýkám grafické zpracování, které práci zbytečně sráží.

Vytýkám uvádění zdrojů za tečkou (standardem je před tečkou). Neznám normu, kterou autor použil v seznamu použité literatury, ale připadá mi nesjednocená z hlediska „čárek“ a „uvedení počtu stránek“ atd.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor prokázal vynikající znalost dostupné literatury v oblasti nákupu 4.0 i jednotlivých nástrojů digitalizace. Ocenil bych přehlednější agregaci nastudované literatury, ale jinak je práce s literaturou nadstandardní.

Autor své závěry vhodně opírá o literaturu a v diskusní části dokonce s literaturou smysluplně polemizuje a ukazuje její slabiny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Již z reakcí během rozhovorů a zájmu odborného časopisu Veřejné zakázky o publikaci výsledků výzkumu je zřejmé, že práce je hodnotná z praktického i teoretického hlediska. Doporučuji ji rozšířit o další rozhovory a závěry publikovat v odborném tisku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce s literaturou.

Dotazník.

Analytická část.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.8.2020

Podpis: Jan Vašek

