

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pedagogická komunikace se zaměřením na výuku informačních technologií
Jméno autora:	Ivan Kovařík
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročnější v tom smyslu, že východiskem je vlastní badatelská činnost autora s využitím ad hoc vytvořeného výzkumného designu.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo dle zadání sestavit návrh doporučení ke zlepšování pedagogické komunikace v práci lektora IT na základě kasuistik z vlastní praxe. Doporučení pro praxi jsou vhodně sestavena a podložena detailní analýzou dvou výukových případů.	

Zvolený postup řešení	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vывodit doporučení z kasuistik je legitimním metodologickým postupem.	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je založena jako teoreticko-empirická. Zatímco teoretická část nabízí standardně a převážně deskriptivně (méně analyticky) zpracovaná témata, která logicky obsahově plynou ze zaměření práce, část empirická uvolňuje prostor pro samostatný přístup autora. Oceňuji zahrnutí badatelských prvků na úrovni akčního výzkumu a pedagogického experimentu. Práce tak nejen splnila zadání, ale má přesah vedoucí ke zlepšení firemní vzdělávací praxe.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	<input type="text"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se neobjevují stylistická ani jazyková pochybení,	

Výběr zdrojů, korektnost citací	<input type="text"/>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce staví na širších, v tuzemsku dostupných zdrojích. V seznamu literatury se nacházejí 4 zdroje (Capponi a Novák, Dyrtrtová, Devito, Kolář a Vališová), které nejsou ve vlastní práci citovány, v textu je uváděna Skalková, která není naopak zahrnuta v seznamu. Na publikaci Vališová, Kasíková by bylo vhodné odkazovat tak, aby bylo zřejmé, který autor z kolektivu je citován.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Ve vztahu k zajímavým výsledkům empirické části by bylo vhodné provést v závěru důkladnější vyhodnocení cíle práce (nejen konstatovat, že byl splněn). Autor ve výzkumu pracuje s konstruktem aktivních učebních otázek, ty však nejsou v teoretické části ani v metodologii šetření blíže specifikovány.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem a zdařile propojuje tři důležité oblasti současného vzdělávání – výuku ICT, vzdělávání dospělých a pedagogickou komunikaci jako klíčové médium edukačního procesu.

V teoretické části je standardně provedena deskripce problematiky těchto tří oblastí, hodnota práce proto spočívá zejména v empirické části. Oceňuji autorský přístup při tvorbě výzkumného designu a zahrnutí prvků akčního výzkumu, který přinesl nejen doporučení do praxe, ale zejména vedl k jejímu okamžitému zlepšení a vytvořil předpoklady pro systémovou reformu vzdělávání ve firmě. To není v případě bakalářských prací běžné a dosažený výsledek, který jde nad rámec zadání, vyrovnává i drobné nedostatky, které jsou vyjádřeny výše v posudku. Proto práci hodnotím v případě zdařilé obhajoby jako výbornou.

Otázky a náměty k obhajobě:

1. Popište, jakým způsobem byl získán informovaný souhlas subjektů výzkumu.
2. Má pedagogická komunikace ve firmách svoje specifika oproti pedagogické komunikaci ve školní praxi?
3. Které doporučení považujete v oblasti pedagogické komunikace za skutečně klíčové pro úspěch firemní vzdělávací praxe?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.