

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kalkulační systém ve firmě
Jméno autora:	Iveta Kadlecová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené zadání přesně odpovídá studovanému oboru a jeho stupni. Studentka měla možnost aplikovat poznatky ze základního kurzu na reálný případ.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Provedené kalkulace jsou základní a jejich vypovídací schopnost a možnost užití pro společnost je významně omezená. Předkládané kalkulace mají působit dojemem, že došlo k alokovaní veškerých nákladů, což není pravda (specifikováno v otázce 4). Vhodnější by bylo pracovat s kalkulací neúplných nákladů, snažit se ukázat příspěvky na úhradu (resp. hrubé rozpětí) více produktů, dále vymezit obsahově těžce příčinně alokovatelné náklady.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný základní postup řešení, ale provedená analýza měla být detailnějšího charakteru.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je velkou slabinou bakalářské práce předkládané k obhajobě. Na straně 25 jsou v textu přehozeny hodnoty fixních a variabilních nákladů. Tabulky 2 a 4 jsou zcela identické. Závěr bakalářské práce komentující bod zvratu je v rozporu s hlavním textem práce. Předkládané doporučované kalkulace jsou představovány jako úplné (pracují se ziskem, adekvátnější by byly neúplné kalkulace založené na příspěvku na úhradu nebo hrubém rozpětí), ač abstrahují od značné části nákladů, což není nijak komentováno.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce neprošla závěrečnou jazykovou korekturou a ani nebyl kladen důraz na závěrečné formální dopracování. Rozsah práce je na spodní hraně uznatelnosti. Text by měl být zarovnán do bloku, nadpisy kapitol by měly být provedeny jednotně (tučně x standardně), seznamy obrázků a tabulek nejsou nadefinovány, obrázek 1 není opatřen titulkem, velikost písma v teoretické a praktické části není jednotná. Z jazykového hlediska orientaci v textu ztěžují chybějící čárky v souvětí. Text je obtížně čitelný, předkládané myšlenky jsou izolované, nejsou nijak propojeny, dále nadpisy samotné nejsou součástí následujícího textu a mají pouze strukturovat text a usnadňovat v něm orientaci.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Používané zdroje jsou vhodně zvoleny a jejich množství je dostačující pro účely bakalářské práce. Seznam literatury není seřazen abecedně. Autorka používá citace za odstavci, což neumožňuje jednoznačně detekovat převzatou myšlenku od vlastního textu. Jednotlivé knižní citace nejsou označeny čísly stran, z nichž jsou myšlenky přejaty.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce zpracovaná Ivetou Kadlecovou naplnila základní obsahové, formální a jazykové požadavky kladené na vysokoškolské kvalifikační práce obhajované na tomto stupni studia. I přes snížený klasifikační stupeň nenalézám žádné závažné pochybení, které by bránilo úspěšné obhajobě.

Na obhajobě je možno zodpovědět následující otázky:

- 1) Jaký druh nákladů bývá běžně alokován pomocí prosté kalkulace dělením? Jaký typ nákladů je touto kalkulací alokován na straně 35?
- 2) Jakými způsoby lze obecně odhadovat nákladovou funkci výroby? Jaký způsob byl zvolen v bakalářské práci? Jaké to mělo nedostatky? Jakým způsobem by mohly být tyto nedostatky alespoň zčásti eliminovány?
- 3) Jakým způsobem by měl být interpretován obrázek 4 na straně 31? Jedná se o naturální nebo hodnotové vyjádření produktů v obrázku?
- 4) Na straně 35 a 36 je představena výsledná kalkulace vybraných produktů společnosti. V kalkulacích je uváděn zisk spojený s jednotlivými produkty, ale ve skutečnosti nejsou alokovány všechny náklady (5,7 milionu), ale jen část nákladů (1,4 + 2,4 miliony). Autorka by měla tento rozpor v rámci obhajoby objasnit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 4.6.2020

Podpis: