

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh světelně řízené křižovatky Kukulova – Roentgenová v Praze
Jméno autora:	Jan Tesař
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K620 Ústav dopravní telematiky
Oponent práce:	Ing. Petr Ivasienko
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Petr Ivasienko

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zadání na studentovi vyžaduje komplexní a detailní přehled nad dopravní sítí nejen v přímo dotčené oblasti	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Splněno bez výhrad	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Zvolený postup řešení je správný	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Bez výhrad.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Bez výhrad	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Bez výhrad	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má výbornou úroveň. Zadání je zcela splněno. Bohužel musím upozornit na špatně spočtené mezičasy, které jsou pro správný a bezpečný provoz SSZ klíčové. Nicméně celkový dojem a postup při zpracování tématu není ovlivněn.

Dále upozorním na osazení návěstidla doplňkové zelené šipky signální skupiny SC> na vjezdu z Roentgenovy ulice. Ve schématu fází se tato signální skupina neobjevuje, třebaže v signálních plánech je uvažována.

Otázky: Jak ovlivní kapacitu křižovatky správně spočtené mezičasy? (Jaký je výsledek se správně spočtenými mezičasy?)

Co vedlo k chybnému výpočtu mezičasů? Popište chybu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.9.2020

Podpis: