

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Procesní řízení v podniku Volkswagen Financial Services CZ
<b>Jméno autora:</b>	<b>Matěj Jelínek</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Linka
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	VWFS CZ (ŠkoFIN s.r.o.) – Vedoucí úseku procesní rozvoj a interní podpora

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce bylo vzhledem k oblasti působení firmy (finanční instituce, služby) pro autora ze začátku velice náročné pro porozumění. V průběhu zpracování se autor dostal do potřebného detailu, byl schopný porozumět hlavním produktům firmy a následně i interním procesům. Díky tomu pak bylo možné realizovat požadovanou analýzu specifického procesu a porozumět stavu procesního řízení ve firmě.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo z mého pohledu splněno – cílem bylo prozkoumat a posoudit stav procesního řízení v naší společnosti a společně s tím se pokusit o analýzu jednoho z podpůrných procesů na obchodním oddělení RTL. Vzhledem k okolnostem, situaci v aktuální době a samozřejmě i potřebě rychlého pochopení činností byl úkol splněn. Součástí práce je tak i návrh na nová opatření a vylepšení v rámci analyzovaného procesu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl v souladu s metodami / konvencemi, které byly na začátku práce odsouhlaseny. Procesní řízení a jeho stav byl konzultován s jedním z hlavních vlastníků této aktivity ve firmě a u analyzovaného procesu došlo na detailní zmapování a porozumění díky interakci se všemi dotčenými úseky / týmy napříč společností. Díky tomu bylo docíleno vzniku procesní mapy vybraného procesu, která popisuje jednotlivé činnosti a poukazuje na úzká místa.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost autora byla plně v souladu s principy, které využíváme i my. Postupně jsme se analytickou prací dostali k detailům jednotlivých činností uvnitř týmů a zároveň jsme si popsali směr a cíle procesního řízení ve firmě. Celkově byl přístup autora velice odborný a potvrdilo se, že naše firma zcela přesně nekopíruje obecné standardy k procesnímu řízení a úmyslně neaplikuje všechny prvky tohoto směru – aktuálně se zaměřuje pouze na ty, které přináší největší přidanou hodnotu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úroveň práce a její rozsah je v souladu s množstvím dokončené analýzy a její kvalita je velice dobrá. Ohledně formální a jazykové úrovně je vše v pořádku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

*pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Z mého pohledu autor pracoval velice dobře s podklady, které mu naše firma poskytla a po prozkoumání práce jsou všechny materiály a citace v souladu. Vystupování studenta bylo během celé doby velice proaktivní a byl cítit jeho procesně cílený směr myšlení – dotazoval se na detaily činností, ptal se na neznámé prvky, snažil se získat co nejvíce informací o návaznostech a řešil proces komplexně. V rámci procesního řízení byl schopný popsat známé standardy a zároveň s nimi porovnat situaci u nás ve firmě.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autora a práci hodnotím celkově velice kladně – i díky jeho „neznalosti“ prostředí nám často poukázal na místa, která nám přišla v pořádku nebo kde jsme neviděli problém z pohledu produktivity. Při navrhovaných řešeních uvažoval metodicky a snažil se o co nejštitější řešení činností. Prvky procesního řízení má autor v sobě výrazně ukotvené a dokázal je prakticky využít i při jeho působení u nás ve společnosti.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.9.2020

Podpis: