

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Ocenění společnosti Pivovary Lobkowicz Group a.s.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vladislav Shvetsov</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Patrik Budský (Ing.)
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Ocenění podniku je těžším zadáním i pro magisterské studenty. U studentů na bakalářském stupni vyžaduje rozsáhlé samostudium odborné literatury. Je náročné i na stupeň požadovaných znalostí, analýzu podkladů a syntézu poznatků. Proto zadání hodnotím jako mimořádně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo řádně splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci průběžně konzultoval. Postupy studenta musely být v rámci konzultací korigovány, ale to vzhledem k obtížnosti zadání bylo očekáváno.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Samozřejmě některé postupy jsou diskutabilní a student by mohl lépe propojit některé dílčí analýzy, ale na bakalářskou práci je odborná úroveň velice dobrá.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Ze stylistického a gramatického hlediska práce místy obsahuje jisté nedokonalosti jako je chybná stavba vět a slovosled. Zejména v závěru práce je pasáž se znatelnou stylistickou nesrovnalostí. Z typografického hlediska práce také obsahuje drobné chyby (úprava uvozovek, samohlásky na koncích řádků, popisy a odkazy na tabulky atd.).	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje jsou korektně citované. Osobně mi ale v seznamu literatury chybí publikace zahraničních autorů. Jinak autor pracuje s adekvátními českými zdroji jako jsou publikace profesora Maříka a docenta Krabce z Katedry financí a oceňování podniku, Fakulty financí a účetnictví, Vysoké školy ekonomické v Praze.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vzhledem k obtížnosti zadání a faktu, že v průběhu vypracování závěrečné práce byly zjištěny další skutečnosti, které ještě více zvýšily obtížnost závěrečné práce, velice pozitivně hodnotím, že student byl schopný vůbec práci dokončit. Studentovi byla navržena určitá zjednodušení, která byla v rámci práce uplatněna.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Vypracování závěrečné práce bylo mimořádně náročné. Student sice nepracoval zcela samostatně, ale úplná samostatnost se vzhledem k obtížnosti zadání a dalších zjištěných skutečností, které ještě zvýšily obtížnost práce, nedala po studentovi ani požadovat. Student v rámci vypracování své závěrečné práce prokázal dostatečnou samostatnost i schopnost práce s odbornou literaturou. Proto i přes dílčí nedostatky vzhledem k náročnosti zadání hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**.**

**Otázky k obhajobě:**

1. Kdybyste práci dnes vypracovával znovu, co byste udělal jinak a proč?
2. Jaký odhadujete další průběh v oceňovaném podniku?
3. Jak vysoká je podle Vás pravděpodobnost, že ohlášená restrukturalizace dopadne úspěšně?
4. Kde se nachází podle Vašeho názoru hlavní příležitosti podniku?
5. Jaká jsou hlavní rizika vypracovaného ocenění?

Datum: 12. 8. 2020

Podpis:



**V zásadě mám za to, že odevzdané závěrečné práce studentek a studentů jsou vždy určitým obrazem spolupráce s vedoucím závěrečné práce (a to jak pozitivní, tak i negativní konotaci). Vedoucí práce tudíž musí být do určité míry k předložené práci zaujatý. Proto stěžejní část kritiky závěrečné práce má nést posudek nezávislého oponenta.**