



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Samuela Horníka

s názvem: Komunikační infrastruktury v Sectorless ATM konceptu

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	20
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	20
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	18
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	Celkový počet bodů	64

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Téma bakalářské práce (BP) je velmi zajímavé. Finální výstupová analýza není zpracována přehledně (pouze v textové formě) a závěrečné výstupy jsou prováděny spíše pocitově, než na základě předem definovaného hodnotícího kritéria. Nevím ale, jaké byly s vedoucím bakalářské práce (BP) stanoveny cíle - vzhledem ke složitosti tématu. Dle mého názoru stěžejní kapitola 4.3 by si zasloužila mnohem hlubší analýzu, než je uvedeno v BP. Přínos práce vidím tedy spíše v seznámení čitatele s tímto zajímavým novým konceptem v ATM, než v najetí nejlepší komunikační infrastruktury pro Sectorless Concept. Vzhledem k omezeným informačním zdrojům, které se tomuto novému ATM konceptu věnují, nebylo téma pro studenta vůbec jednoduché. To je vidět i na zpracování teoretické části, kde jsou některé kapitoly zpracovány pouze povrchně. Neznám přesná pravidla gramatiky slovenského jazyka, ale zaznamenal jsem v textu (dle mého názoru) často chybně (ne) uvedené čárky v souvětích oddělující jednotlivé věty - zejména u vět vložených. Posuzuji dle pravidel gramatiky ČJ. Další drobné chyby a nedokonalosti v textu BP (jako chybějící písmeno "r" ve slově "sectorless" na straně 3 a nedostatečná kvalita použitého okopírovaného obrázku č.1) zbytečně tuto BP degradují.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak jste se dostal k jednotlivým výstupům ze simulací (v Budapešti, v Madridu, v Brémách, apod.), které byly v rámci výzkumu Sectorless ATM Concept provedeny?
- 2) Jakým způsobem a jak detailně jste tato data zpracovával ve Vaší BP?
- 3) Byla výstupová data u různých provedených simulací obdobná nebo se výrazně lišila?

Jméno a příjmení: Ing. Miloš Strouhal, Ph.D.

Organizace: Executive Director Flight Operations - Smartwings, a.s.

Podpis:

Datum: 28. 08. 2020