

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace HMI pomocí trasování očních pohybů
Jméno autora:	Marek Stránský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky / odbor automatického řízení a inženýrské informatiky
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jakub Jura, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav přístrojové a řídicí techniky / odbor automatického řízení a inženýrské informatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je lehce náročnější. Obsahuje praktickou i teoretickou část.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student začal pracovat na tématu již v zimě. Občas na bakalářskou práci zapomínal a bylo potřeba jej aktivizovat. Potom již při práci samotné většinou dodržoval zadané instrukce a úkoly plnil s patřičnou mírou samostatnosti, která odpovídá tvůrčímu vysokoškolskému přístupu. S ohledem na „občasné zapominání“ potom ve finále chyběl čas a student nestihl vše udělat v kvalitě a rozsahu, který by si téma zasloužilo (a kterým by si student zasloužil lepší známku).	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá bakalářské práci a úrovni úsilí, který student do práce vložil. V práci je vidět vliv odmlky, která byla způsobena částečně zavřením fakulty pro studenty z důvodů epidemie Covidu a částečně využitím tohoto důvodu jakožto záminky nepracovat na bakalářské práci. Několik konkrétních výtek: 1) Úvod působí nesourodě (kombinace převzatého textu a cílů práce). 2) V popisu Ogamy (kapitola 3.5) chybí popis níže použitých modulů (těch na poslední chvíli použitých). 3) Vyhodnocení i sestavení experimentů mohlo být systematictější. Zvolené téma svým zaměřením náleží pod automatizaci v duchu iniciativy Průmysl 4.0 – navíc není doposud s tímto tématem spojováno.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah je přijatelný, leč spíše na spodní hranici. Práce je z formálního hlediska na odpovídající úrovni. Stylisticky je vhodné, aby kapitola obsahovala alespoň drobný textový	

úvod, než bude následovat další členění na podkapitoly atp.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Ač je práce psaná v LaTeXu (což hodnotím velmi kladně), tak student ke své škodě nevyužil plně jeho výhod - například automatické reference zdrojů (cite) nebo odkazů na obrázky (ref → label).

Vizualizace technologického procesu vytvořená ve SCADA systému a navržená studentem Bc. Ondřejem Baumrtem v rámci projektu a v souběžně odevzdávané diplomové práci měla být řádně citována.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Při závěrečné inventuře toho co bylo v rámci bakalářské práce uděláno jsem i přes výhrady k nízké aktivitě a malému stupni pracovního nasazení usoudil, že student přeci jen odvedl relativně dost práce. Počínaje nastudováním anatomie a fyziologie vidění, aby dále mohl zpracovat téma přístrojových metod Eye Trackingu a následně tento systém fundovaně použít. Teoreticky se také seznámil s principy průmyslových vizualizací, aby je pomocí Eye Trackingu mohl hodnotit a též se v základní úrovni naučil ovládat SCADA systém. Po zvážení obojího hodnotím práci dobře, tedy C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: