



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Radka Hošková
Vedoucí práce: Ing. Radek Richtr, Ph.D.
Název práce: Fraktiv: Fraktální audio vizualizér
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 2. 9. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce bylo splněno, analýza a rešerše je dokonce nad rámec obvyklých BP.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	83 (B)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je kvalitní a nadstandartně dlouhá, obsahuje jen minimum pravopisných, či typografických problémů a kvalitou se, především v teoretické části, kvalita práce velmi nadprůměrná. Problematickou písemnou částí je popis realizace - v práci bylo vytvořeno enormní množství verzí pomocí hned několika různých technologií. Zde autorce slouží ke cti, že (i díky nadstandartnímu věnovanému času) vyzkoušela hned několik možných technologií a nezastavila se o prvních výsledků. To bohužel způsobilo právě velké množství výsledných aplikací, které práce nestíhá všechny dostatečně detailně popsat. Některá části práce (např testování) by vyžadovaly větší péči a zřejmě i více (alespoň o den) času.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	91 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výsledkem práce je webová aplikace, vhodná se spuštění jak na PC, tak i v mobilním zařízení. Za zmínku stojí například synchronizace při pouštění hudby na jednom zařízení a vizualizace na jiném, která je elegantně vyřešena pomocí spotify API. To umožňuje velmi dobře prezentovat danou vizualizaci - například i na telestěně SAGE. Za zmínku taktéž stojí, že oprati klasické technické práci má výsledné dílo i své (samozřejmě subjektivní) umělecké kvality, které nejsou na rozdíl od mnoha jiných, vizuálně založených prací nízké - právě naopak. Je samozřejmé, že některé technická parametry pak ustupují primárnímu - uměleckému - dojmů. .	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce by měla posloužit hned hned dvojím způsobem - zaprvé je možná na ni navázat dalšími upravenými způsoby vizualizace, na vytvořené nadstavbě spotify API a za druhé je díky velmi kvalitní rešerši, kde autorka prošla opravdu široké spektrum způsobů toho, jak hudbu vizualizovat a nakládat s ní, vhodná jako zdroj informací pro další práce, které se tomu to tématu budou věnovat. Oceňuji především mnoho odkazů na validní a zajímavě zdroje - vědecké i umělecké.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Aktivita studentky byla vysoce nadstandardní, a to po celou dobu práce. Za zmínku stojí i to, že studentka byla aktivní, komunikovala a docházela na konzultace i během prázdnin, či karantény. Nebála se v případě, kdy objevila lepší možnost úplně změnit technologii a sama stále hledala možnosti zlepšení práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

91 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Přes drobné nedostatky v textové části práci (např. formální vysvětlení postupů vizualizace, které je třeba hledat v dokumentaci) stále považuji práci jak svojí budoucí užítelností tak výsledkem i uměleckým dojmem za vysoce nadstandardní. Drobné nedostatky v textové části a testování práce má, ale vzhledem k tomu, že jde o první publikaci (BP a ne DP) je lze ještě prominout. Práci proto hodnotím známkou A.

Podpis vedoucího práce: