



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jiří Zikán
Vedoucí práce: Mgr. Jakub Růžička
Název práce: Administrační rozhraní systému pro automatizované hodnocení úloh z programování
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 9. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: V rámci práce bylo vytvořeno rozšíření existující aplikace využívané pro výuku programování v podobě full-stack administračního rozhraní. Práce obsahuje analýzu, návrh i samotnou implementaci a integraci do stávajícího řešení. Rozhraní umožňuje všechny funkcionality uvedené v zadání bakalářské práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	90 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: V písemné části textu je odlišena obecná architektura webových aplikací od využitých technologií, jejichž výběr je do velké míry ovlivněn existujícím řešením. Kapitoly zabývající se analýzou, návrhem a realizací jsou velmi detailní. V textu je citována relevantní knižní a článková tvorba, resp. webové zdroje. Do teoretické části bych pro úplnost doplnil krátkou kapitolu věnovanou administrativnímu rozhraní vzdělávacího software (běžné požadavky na takové rozhraní).	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Software obsahuje README s instalačními instrukcemi, základní error handling, nechybí unit testy a minimální CI v prostředí GitLab. Nezdá se, že by byl využit linter. Struktura repozitáře a kódu je přehledná. Aplikaci by bylo možné dockerizovat, což by usnadnilo její setup a nasazování. Testovací scénáře jsou zdokumentovány v příloze práce. SW dílu jako takovému, z praktického uživatelského pohledu, není co vytknout.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Jak je uvedeno výše, výsledkem práce je rozšíření existující aplikace, která byla již v minulosti uvedena do provozu. Vzhledem ke kvalitě díla a jeho dokumentaci o využitelnosti výsledků nemám pochyb. Škoda, že nezbyl čas na testování řešení v reálném provozu, feedback se tak musel omezit pouze na první dojmy pedagoga-zadavatele.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Samostatnost studenta a schopnost tvůrčí práce hodnotím na výbornou. Na dodržování dohodnutých termínů a průběžné přípravě by naopak bylo potřeba zapracovat. Přestože prostor na připomínkování textu či programového kódu a vypořádání zpětné vazby byl omezený, nedomnívám se, že by se tato skutečnost negativně promítla do kvality práce, nad rámec několika drobnějších připomínek výše. Z hlediska objektivity posudku ji však promítám do tohoto hodnotícího kritéria.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Velmi dobře vyhotovený návrh, detailní dokumentace řešení a tudíž i povedené SW dílo s praktickým využitím. Práci doporučuji k obhajobě. Navržené hodnocení B je nejvíce ovlivněno špatným projektovým managementem při vyhotovování práce, jejíž kvalitu jinak hodnotím jako velmi zdařilou.

Podpis vedoucího práce: