



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Lukáš Pekař  
**Oponent práce:** Ing. Michal Valenta, Ph.D.  
**Název práce:** Mobilní aplikace pro pomoc léčby dětské obezity u společnosti MEDASOL  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 30. 8. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání splněno ve všech bodech krom akceptačních testů s budoucími uživateli. Ty sice nejsou ve formálním zadání explicitně zmíněny, ale počítalo se s nimi implicitně, což je zřejmé i z textu práce. Na druhou stranu vzhledem k mimořádné situaci na jaře a v létě roku 2020 je tento nedostatek dobře omluvitelný.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je dobře strukturovaná a velmi dobře se čte, prakticky se drží typické osnovy softwarového projektu. Při četbě mě nerušily typografické ani gramatické prohřešky.  V některých částech by text mohl jít více do hloubky a do podrobností - konkrétně například v sekci 5.9 testování. Pokud bych vycházel pouze z textu práce, považoval bych tuto informaci za nedostatečnou. Při konzultaci s autorem se ovšem ukázalo, že testování proběhlo na základě v práci dokumentovaných scénářů užití a bylo provedeno na dvou reálných a jednom emulačním prostředí (v případě mobilní aplikace).  Rovněž z textu práce není jasné, zda autor přebral celý návrh z předchozí práce A. Holoubkové, nebo bylo třeba některé části návrhu doladit a validovat s budoucími uživateli.  Pozitivně naopak hodnotím kapitoly Návrh a Implementace. I ty jsou vizuálně stručné, ale i při této stručnosti velmi dobře a výstižně popisují zvolenou platformu i návrhová a implementační rozhodnutí. Autor velmi dobře využil možností návrhové a běhové platformy.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Zdrojové kódy všech tří dílčích modulů - backend, webová aplikace pro lékaře a mobilní aplikace pro uživatele/pacienty - jsou velmi dobře strukturované a dobře komentované. Celý projekt působí dojmem, že autor má s touto vývojovou platformou zkušenosti, které v projektu zhodnotil. Díky tomu je celý projekt do budoucna dobře rozšiřitelný a udržovatelný. Kladně hodnotím též využití podpůrných nástrojů a technologií, které platforma poskytuje (autentizační a obnovovací tokeny, sledování chybových stavů, ...).

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Na základě prezentace jsem přesvědčen, že implementované řešení je dobře použitelné, ikdyž v rámci akceptačních testů nejspíš dojde k nějakým změnám. Neočekávám, že by šlo o změny v architektuře aplikace, spíše změny v návěstích navigace apod.

Ze zkušenosti důrazně doporučuji před akceptačními testy ve veškeré dokumentaci slovo doktor nahradit slovem lékař. Výrazně to napomůže pozitivnímu přijetí aplikace uživateli.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

**5. Otázky k obhajobě**

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

1. Podařilo se již obnovit dialog se zadavateli a naplánovat akceptační testování a nasazení?
2. Návrh, který byl vstupem Vaší práce (výsledek DP A. Holoubkové) byl pro realizaci Vašeho projektu dostatečný nebo bylo třeba organizovat ještě nějaké dodatečné konzultace se zadavateli?
3. Hodláte se nějak dále podílet na provozu a rozvoji Vašeho řešení?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Autor navazoval na analýzu a návrh aplikace provedený v jiné kvalifikační práci, což bylo jistě podpůrné, na druhou stranu se tak mohl dobře soustředit na samotnou implementaci. Dodaná aplikace sestávající ze 3 modulů - backend, webová část pro lékaře, mobilní aplikace pro pacienty - je navržena a implementovaná velmi kvalitně a díky tomu bude dobře rozšiřitelná a udržitelná do budoucna.

Textová část práce dobře popisuje návrh a implementaci aplikace, konkrétní připomínky k textu jsou v příslušné partii posudku.

Jediným vážnějším nedostatkem práce, jak jsem již zmínil výše, je fakt, že se nepodařilo realizovat akceptační testování. Přesto práci hodnotím na pomezí stupňů velmi dobře a výborně, tedy 90 body.

Podpis oponenta práce: