



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Hana Fukalová
Vedoucí práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Mobilní aplikace pro sledování běžecké aktivity na platformě Android
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 8. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání považuji za splněné ve všech bodech. Výsledná aplikace je svým způsobem minimalistická. Z hlediska možností vyzkoušet další rysy zvolené implementační a běhové platformy jsou tu rezervy.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je dobře strukturován a práce se dobře čte. Positivně hodnotím část věnovanou analýze existujících aplikací, a také analýze požadavků. V návrhové části bych rád viděl více rozpracovaný koncept aplikace, zejména mám na mysli herní prvek, který mi přijde málo domyšlený. Dále jsem zaznamenal drobné nedostatky, které by v případě častější konzultace textu s vedoucím práce jistě byly odchyceny - například to, že strukturální model dat na obrázku 2.2. je prezentován jako relační model dat. Ve skutečnosti je to něco mezi vizualizovaným relačním modelem a konceptuálním modelem v binární E-R notaci. Zbytečně stručná mi připadá kapitola věnovaná diskusi implementační a běhové platformy. Kladně hodnotím popis implementace, ačkoliv využití Google Map API mohlo být věnováno více prostoru. Testování je dobře popsáno, vzhledem k jednoduchosti aplikace a faktu, že se jedná o prototyp jej považuji za dostatečné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Významná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Zdrojové kódy aplikace jsou dobře strukturované a celý kód je dobře dokumentovaný. Rezervy jsou v případném využití vývojové platformy a provozní platformy (unit testy, pokrytí kódu, záznam chyb apod.).	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je poměrně zdařilý plně funkční prototyp. Jistě bylo možné aplikaci dotáhnout ještě dále a vyzkoušet se i standardní distribuci přes Google Play (ikdyž třeba jen ve vývojářském módu).	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Studentku jsem sice na začátku spolupráce upozornil, že času na konzultace budu mít málo a spíše jí budu schopen pomoci v části návrhu a s textem práce než při samotné implementaci. Možná si toto varování vzala až příliš k srdci, byl bych býval uvítal větší informovanost o vývoji prací a také dostal větší prostor k připomínkovaní. Na druhou stranu samostatnost je třeba velmi pochválit.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Cíle práce byly splněny, výhrady k textu jsou uvedeny v příslušné sekci. Výsledkem je funkční prototyp, který je případně možné dále rozvíjet. Vzhledem k výše zmíněným připomínkám v dílčích hodnoceních a také vzhledem k tomu, že se jedná o relativně jednoduchou aplikaci, navrhuji práci hodnotit známkou C.	

Podpis vedoucího práce: